Perspectivas Ufológicas 6

Año 2. Nº 6, septiembre, 199[illegible]





Ufología Mexicana

En este número:



Pag. 6 Filmaciones OVNI en Italia, 1993



Pag. 14 Dossier: Ufología Mexicana



Pag. 58 Fotos OVNI fraudulentas (1967)

Editorial

Robert Sheaffer ha puesto el dedo en la llaga en *Veredicto OVNI* cuando señala que en ciertos ambientes ufológicos, la racionalidad y la razón son temidas como la peste. Constantemente los "ufólocos" mexicanos nos reprochan ser racionalistas. Sabemos que no somos los únicos a quienes se achaca tan horrendo pecado.

El creyente OVNI teme a la razón y cataloga como racionalista a todo aquel que pretende ejercerla. ¿Cual es su alternativa? ¿La irracionalidad, o la arracionalidad?

Si un caso OVNI puede ser explicado parsimoniosamente, si es posible identificar con gran probabilidad el origen del informe, (incluyendo el no tan extraño fraude deliberado) por qué no hacerlo, por qué saltarse a la razón y suponer que son naves extraterrestres o seres paradimensionales (cualquier cosa que ello signifique)

Sabemos que en esto algunos ufólogos que se pretenden científicos (si tal cosa puede existir) tienen su culpa; **Jacques Vallée** escribe sobre las creaturas que ve su hija y culpa a los elementales de las apariciones de hongos; **Hilary Evans** habla de entidades imaginarias como si fuesen reales metiendo en el mismo saco los rayos en bola y a los fantasmas chinos que ayudan a una turista en apuros o las creaciones de una mente esquizoide.

Algunos "ufólogos" que se pretenden científicos se sientan a la mesa con **von Kevizcky** y con **Freixedo** ; otros militan en ambos bandos, racionales en su casa irracionales en sus publicaciones.

La ciencia y la razón son vistas como un enemigo común, se le llama "la ciencia oficial", como si existiera alguna ciencia oculta o no oficial.

Cuando un escéptico como **Klass** ataca a un ufólogo, estos cierran filas en torno al gremio, no importando a veces lo irracional del caso.

El verdadero enemigo de la ufología no está en la ciencia ni en la razón, está en el conspiranoico extraterrestre, en quien aún defiende a **Billy Meier**, en quien se empecina en ver naves de otro mundo en el reingreso de un satélite, en quien no puede reconocer que se ha equivocado.

Los editores

Fundacion Anomalía

Por José Ruesga Montiel

Toda una lección de generosidad es lo que hemos visto en esta últimas fechas en España en los círculos ufológicos. Es la primera impresión después de muchos meses de trabajo y de unas jornadas intensas entre el 29 de abril y el 1 de mayo del corriente año en Santander.

En las fechas indicadas y bajo los auspicios de *Cuadernos de Ufología,* representantes de más de diez provincias españolas y de las más diversas tendencias se han dado cita para perfilar los últimos pasos que han de llevar a la constitución formal de la que se denominará *Fundación Anomalii*. Esta forma legal de persona jurídica, en el contexto de la legislación española, no lucrativa, ha sido adoptada por veteranos y jóvenes estudiosos del *Colectivo Cuadernos* para poner al servicio de una colectividad amplia y no discriminada, todo el acervo ufológico y cultural generado por más de tres décadas de trabajo. Sus planteamientos básicos son:

> El colectivo Cuadernos de Ufología gesta la primera fundación europea para la investigación OVNI

- Promover el análisis racional y científico de los fenómenos denominados OVNI.
- Profundizar en los fenómenos conexos.
- Analizar su influencia socio-cultural.
- Preservar y gestionar archivos, bibliotecas y legados culturales relativos a la materia.
- Dotar de becas de ayuda a la investigación para conseguir estos objetivos.
- Difundir mediante sus órganos de difusión tanto su labor, como los resultados de estos esfuerzos encaminados a fines colectivos.

Huelga decir que en ello se ha volcado el patrimonio ufológico de *Cuadernos de Ufología,* de investigadores tan destacados como **Ballester Olmos, Arcas, Luis R. González, González García, Cebrecos, Morey, Cabria, Campo, Petit, Suárez, Valls** o quien suscribe esta líneas.

Por estar destinados a servir a una colectividad, no podemos ocultar que esperamos de esta misma colectividad el apoyo documental o económico, seguros de estar en el vértice de una nueva época. Los incentivos fiscales que otorgan las leyes a las donaciones a las fundaciones pueden animar a quienes se sientan dudosos. Quienes así lo deseen pueden hacer llegar sus donaciones a la cuenta corriente **20838104 de la Caja Postal (Oficina Principal de Santander)**, o sus aportaciones documentales a:

Fundación Anomalía
c/ Fernández de Isla, 11, 1º
Santander, ESPAÑA

en la seguridad de estar contribuyendo a dar vida a algo nuevo que revertirá sin duda, en beneficio de todos los interesados por estas materias.

Desde aquí animamos a nuestros colegas mexicanos a unirse a esta iniciativa de contenido hispano, en la que el hermanamiento de la lengua y la riqueza intelectual hará crecer el germen de nuevos avances en esta materia. JP

El OJO crítico

(por Luis Ruiz Noguez.)

Recuerdo haber leído, hace años (¿en *Karma-7*? ¿en *Mundo Desconocido*?), una nota de **Antonio Ribera** en la que urgía, a los editores españoles, para que tradujeran cierto libro de OVNIs americano (ya no recuerdo el título), *"antes de que sea traducido por alguna editorial sudamericana"*. Ribera abundaba *"los sudamericanos son malos en ciertas lides, tienen una mala ortografía y pésima redacción. Espero no tengamos la mala fortuna de que esta obra caiga en sus manos"*.

Pasando por alto el hecho de que para muchos europeos México pertenece a Sudamérica (a pesar de encontramos al norte del Ecuador), la crítica de Ribera también iba dirigida a los mexicanos. Sin embargo, si bien es cierto que somos muchos los "escritores" latinoamericanos que poseemos las "cualidades" mencionadas por el abuelito de los ufólogos españoles, tam-bién es verdad que hay otros que si escriben bien. Y como en todas partes se cuecen habas, en España, con todo y su ceceo característico, también hay autores que dan lástima. Tal es el caso de **Benito Manuel Carballal**.

PERSPECTIVA

Hará unos 10 o 15 años que tuve la fortuna (?) de compartir páginas con este ufólogo de "tercera" generación. En ese entonces escribíamos en diversos boletines ufológicos argentinos (¿*Akasha*? ¿*Paraciencias*? ¿*UFO Press*?). El tiempo ha pasado y Benito sigue escribiendo igual: como todo buen baturro desconoce el significado de la ortografía.

Los nuevos lectores de Carballal se extrañaran de esta crítica ya que han leído a Manuel en *Más Allá, Espacio Tiempo o Próximo Milenio* y no han encontrado errores ortográficos. Eso se debe a una excelente labor de los correctores de estilo, a quienes Manuel debiera darles la mitad de lo que percibe por artículo.

Sin embargo si leemos su boletín "*El Ojo Crítico*" (EOC), editado por el mismo Carballal, nos daremos cuenta que fue escrito por todo un ufólogo de tercera (generación).

Sería interminable listar todos los errores ortográficos de Benito y nos tomaría mucho espacio indicar en qué número, página y renglón aparecen estos "horrores". Listemos sólo algunos de ellos y dejemos que sea el lector quien se divierta buscándolos en los 2 primeros números de EOC. He aquí la lista: *Adcediendo, adcedí, aprobechó, terminarón, adceso, exortizar, aprobechandose, labado, alrrededor, vicebersa, aprobechando, agraba, penitáges...*

En otras ocasiones escribe, al parecer (¿?), en gallego:

"No detallaremos estes ni otros oscuros..."
"esperamos preparar en proximamente un informe..."
"También es evidente es que en algunos..."
"perefecta telaraña dejida..."
"filamciones de estes supuestos extraterrestres..."

Ya un buen amigo argentino, que además es ufólogo, nos hacia notar lo bien que se mimetiza Carballal, refiriéndose al artículo que le publicamos en el número 2 de la *P.U.* Quien lo leyera diría que se trata de una mente clara y pensante, racional y crítica, pero sólo es la apariencia y su capacidad mimetizadora.

El verdadero Carballal es el sensacionalista, el crédulo y el protagonista. Aquel que aparece en la foto tomada por Carballal, mostrando a Carballal entrevistando al propio Carballal en un artículo debido a la pluma de Carballal (las referencias bibliográficas, si es que las hay, son todas de Carballal. Aunque no es el único que sufre de esta megalomanía: en lugar del apellido Carballal puede sustituir **Guijarro, Sierra, Canto, Benítez,** etc., y no se afectará en nada el párrafo anterior.

Carballal ha aprendido a estar bien con Dios y con el Diablo. Por eso, en su faceta desaforada, publica y recibe dinero de las revistas amarillistas proOVNIs; pero también escribe artículos medianamente razonados en un boletín pseudocrítico.

No le auguramos éxito a este medio ya que primero Carballal debe aprender a escribir (algo difícil ya que no lo ha hecho en 15 años, por lo menos); o bien contratar a un buen corrector de estilo.

Una vez resuelto este problema se presenta otro: de identidad. Por una parte los críticos, psicosociólogos y más aún los escépticos, se darán cuenta fácilmente que la palabra crítico se esta desperdiciando en este boletín. Por otra, los crédulos difícilmente aceptarán que una de sus vacas, perdón, becerros sagrados, les diga que los extraterrestres no existen. La verdad es que un crédulo vestido con ropajes de crítico racionalista es algo realmente increíble. PU

Abstract: Author analyses a series of UFO films originated in Italy in 1993. Most cases have prosaic and conventional explanations such as astronomical phenomena.

Filmaciones OVNI

Un ejemplo: 1993 en Italia

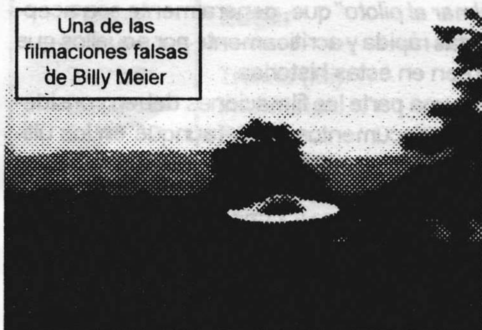
Por Maurizio Verga

Traducción Héctor Escobar

Introducción

La posibilidad de filmar presuntos fenómenos aéreos anómalos es una situación bastante rara al interior de la amplia casuística ufológica disponible a nivel mundial. Las filmaciones conocidas se estiman en un número cercano al ciento; no obstante en buena parte se trata de confusiones y en muchos otros casos de fenómenos fácilmente explicables (objetos astronómicos, aviones, etc.) La distribución geográfica de tales documentos, que teóricamente hablando podrían considerarse como "excepcionales", está altamente concentrada en aquellas naciones con una amplia difusión de la fenomenología OVNI (con todas sus implicaciones colaterales, tanto a nivel económico como psicológico) y paralelamente donde se observa un mayor número de investigadores a nivel amateur. Es inútil decir que nos referimos a países occidentales y en especial a los Estados Unidos. La gran mayoría de estos filmes muestran fenómenos fundamentalmente luminosos observados principalmente de noche, pero no son pocos los casos diurnos, buena parte de los cuales se asocian a aquello que podríamos definir como "objetos" aparentemente sólidos. Si bien el nivel de detalles visibles de estos documentos es generalmente muy bajo, la calidad de las imágenes lo es aún menos: Los fenómenos se ven a lo lejos, son muy confusos y no poseen características morfológicas particulares. Su contenido informativo es, casi siempre, muy escaso y se presta muy poco a una tentativa de análisis que permita recabar los más datos posibles de los fotogramas disponibles. Los peculiares comportamientos del fenómeno están por lo mismo, bastante lejos de ser inusuales y de representar, en este o en otro aspecto específico, algo en verdad anómalo. Aún más cuando se trata de trayectorias de vuelo regulares o ligeramente errá-ticas o cuando se observan comportamientos aparentemente ilógicos; de modo que se tiene la sensación (probada en más de un caso) de que al moverse de tal modo, lo que se movía no era el objeto sino la persona que lo filmaba, no se si por problemas de estabilidad o para dar un mayor "toque de misterio" al fenómeno. Es bastante frecuente, especialmente en las filmaciones de objetos estructurados y filmados de día, una suerte de movimiento oscilatorio, que no es muy impresionante, pero si incompatible con algún tipo de propulsión. Esta irregularidad tendencial nos indica la probable naturaleza del objeto: un movimiento de columpio imprimido al modelo sostenido de un hilo transparente y colocado delante de la cámara. Muchas filmaciones de los años cincuenta y sesenta que muestran "discos voladores", fueron probablemente realizadas de este modo.

Detrás de estas filmaciones se encuentran probablemente intereses económicos. Explotando la presunta excepcionalidad del even-



Una de las filmaciones falsas de Billy Meier

to, pero sobre todo la posibilidad de ver directamente uno de los famosos y fantásticos "discos volantes" que luego de una fugaz exhibición han permitido a algunos individuos sin escrúpulos vender sus películas de ocho milímetros (o "Super 8") a los crédulos, no obstante que se trata de documentos falsificados. Los Estados Unidos fueron el origen de estas acciones de "marketing" (a la par de otras más terribles y desesperadas), a menudo de estilo "cuasi profesional"; aunque en Italia hemos visto episodios similares, generalmente hechos para mostrar una "prueba" a color a un círculo de apasionados de los "discos volantes" que tienen muy poco que ver con la investigación desinteresada.

Algunas consideraciones

La presencia cuantitativa de documentos cinematográficos en el ámbito de la casuística ufológica es paralela a la difusión, a nivel amateur, de instrumentos de filmación. Son muy pocas las filmaciones de los años cincuenta que se pueden localizar en Norteamérica; después, desde los años sesenta, el número ha ido en aumento hasta llegar a una verdadera "explosión" en los años ochenta y noventa, en correspondencia a la difusión masiva de las video cámaras.
Paralelamente a este incremento cuantitativo, se ha registrado una verdadera evolución de los objetos filmados, evolución que probablemente tiene su origen en la mutación de conciencia y las ideas preconcebidas de la población respecto al fenómeno OVNI y su complejidad. En los años cincuenta y sesenta todo lo que se filmaba consistía en objetos estructurados y de apariencia fundamentalmente sólida (lo que estaba en perfecta sintonía con la concepción típicamente extraterrestre, por ejemplo, frecuentes episodios referentes a "máquinas luminosas", como la famosa filmación de Great Falls, Montana y la de Tremonton, Utah). En los periodos sucesivos se registran cada vez más fenómenos luminosos generalmente indefinidos. El motivo de esta transición se encuentra probablemente relacionado con un conocimiento difuso por parte de la población del concepto "OVNI" y de la curiosidad/deseo de registrar algo relacionado con ello. De este modo podríamos intentar explicar una enorme cantidad de películas OVNI como observaciones de eventos comunes como son estrellas, planetas, aeronaves, efectos ópticos y similares. El "condicionamiento" cultural que caracteriza a la población con respecto a la temática OVNI puede ser considerado el principal responsable de todos estos episodios (o la mayor parte) entre los que se caracterizan por la buena fe del testigo. De este modo, aquellos que han realizado este tipo de documentos con fines de lucro obviamente muestran objetos que cumplen con el estereotipo, ya que están interesados por obtener ciertos beneficios (ej. vender la película o más simplemente publicidad personal).
Una diferencia importante es el contraste en el énfasis particular que se da al aspecto tecnológico del objeto. Se trata, casi siempre, de "astronaves" de apariencia sólida y metálica, aunque también casi siempre tienen un movimiento bastante "primitivo". Claramente el concepto que se propone no confirma la experiencia fantástica del encuentro con pilotos extraterrestres portadores de una tecnología avanzada... No es secundario el hecho de que todos estos elementos están hechos

fundamentalmente para satisfacer al público (sería mejor decir al "mercado"), aquí estos personajes, en muchos casos, tienen distintas alternativas: es oportuno señalar que la creencia se ve más satisfecha con un hermoso "disco volante" claramente visible que con una luz indiferenciada sobre un cielo oscuro. En los últimos veinte años esto se ha dado de manera paralela a una evolución específica del fenómeno del "contactismo", que posteriormente ha tendido a disminuir las pruebas documentales que se han reunido en este ámbito, probablemente como consecuencia de la dificultad para producir "trucos" lo suficientemente creíbles y atrayentes desde el punto de vista visual, en contraste con lo que nos hemos habituado a ver en la moderna cinematografía. Sin citar las filmaciones ingenuas de muchos personajes pro-Adamski de fines de los años cincuenta y de inicio de los sesenta (probablemente realizados con ayuda de modelos, por ejemplo el famoso "visitante venusino"), basta recordar el "trompo ondulante" del contactado americano **Daniel Fry** y los fantásticos discos fluctuantes del suizo **Billy Meier**, que, a partir de 1975, se ha dedicado a la producción de una impresionante cantidad de fotografías y filmes. Estos últimos no están ciertamente a la altura de los primeros, y se observan bajo una luz muy sospechosa, lo que revela inmediatamente una marcada y fuerte sospecha de "no naturalidad". Hoy en día estos documentos resultan difícilmente creíbles no sólo por parte de los investigadores medianamente serios, sino incluso por la mayor parte de quienes estarían dispuestos a aceptar la historia del contacto con seres espaciales. Como consecuencia, y en vista de la cada vez mayor dificultad de producir imágenes mínimamente creíbles, los modernos contactados se refugian en los videos para realizar pruebas documentales de sus supuestas experiencias. Una justificación de tales carencias produce explicaciones del cómodo tipo de *"no me está permitido filmar al piloto"* que, generalmente son aceptadas rápida y acríticamente por aquellos que creen en estas historias.

Por una parte las filmaciones deben considerarse documentos raros (aunque en los últimos años han estado aumentando de modo significativo), por otra parte, no es posible asociar de manera automática a esta rareza una determinada forma de "autenticidad" en relación al registro de fenómenos inusuales. Independientemente de lo que hemos señalado a propósito de las filmaciones de los contactados (muchas hechas con modelos suspendidos de hilos y siendo movidos de modo extraño), es oportuno recordar que es posible obtener en video una amplia gama de fenómenos convencionales o de "eventos" falsos consiguiendo resultados lo suficientemente atractivos desde el punto de vista de su extrañeza.

En el primer caso, los operadores de la cámara están reportando un avistamiento para ellos inusual. En los últimos años la situación típica es la de un aficionado al video que observa algo extraño en el cielo, toma su cámara y logra una toma del fenómeno. Abundan, con este propósito, las filmaciones de máquinas luminosas en el cielo nocturno, caracterizadas por una larga duración y una acentuada estacionalidad: en la mayor parte de los casos se trata de objetos astronómicos (fundamentalmente estrellas o planetas, y en ocasiones la Luna) observados en condiciones particulares que han impresionado al testigo, casi siempre de buena fe, hasta llevarlo a considerarlos fenómenos desconocidos. Siempre más numerosos son aquellos casos en que hay una distorsión de la imagen, distorsión que le da un mayor halo de misterio y extrañeza, el problema parece ser casi siempre el "autofocus" disponible en la mayor parte de las video cámaras amateur. Tenemos varios ejemplos a propósito, por ahora recordamos los de Crosia en Italia y el de Amiens en Bélgica, aunque con relación al hecho de que la concordancia a nivel de los

Fecha	Lugar	Características
??/??/6*	Trenno (Mi)	filmación de contactado (falso)
22/05/66	in Umbria	tres filmaciones anonimas
24/10/67	ROMA	filmación RAI
02/08/77	Sesto S.Giovanni (Mi)	filmación 8 mm. a colores (falso ?)
26/08/78	Torre delle Stelle (Ca)	filmación anónima
15/12/78	AVELLINO	videofilmación: joven
03/10/80	VENEZIA	falso de operador de la RAI
15/09/85	AOSTA	filmación RAI: globo sonda
28/10/85	ROMA	filmación de joven aficionado
05/06/85	Mombercelli (Vc)	filmación no analizada
30/05/87	Crosia (Cs)	distorsión de la imagen
23/03/88	Castelfidardo (An)	filmación de posible aeronave
11/7/90	Valtellina (So)	Venus
??/03/91	Casalbordino (Ch)	filmación de luces pequeñas
06/04/91	ANCONA	probablemente astronomico
28/06/93	MESSINA	filmación de Venus
14/07/93	Cassolnovo (Pv)	filmaciones de Venus
27/07/93	Ora (Bz)	filmación de la Luna
01/09/93	Ceranesi (Ge)	filmación poco clara objeto oscuro
02/09/93 ?	Terracina (Lt)	probablemente astronomico
05/12/93	Grugliasco (To)	probablemente globo sonda
04/02/94	Bovolone (Vr)	falso
08/05/94	Ostia (Rm)	globo de aire caliente

Tabla 1: Casos italianos con documentación video-cinematográfica. (Fuente Photocat, 1994)

efectos finales ha inducido increíblemente a los estudiosos a dar una confirmación recíproca de su genuina "inexplicabilidad".

Al par de cuanto se pueda encontrar en el ámbito de la casuística de las fotografías de la presunta naturaleza ufológica, una considerable parte de los que han obtenido este tipo de filmaciones son fotógrafos o camarógrafos profesionales. La capacidad y competencia que tienen para fabricar documentos, o alterarlos, es considerable. Si a esto agregamos la dosis de publicidad y la potencial divulgación de estos documentos, lo dudoso se vuelve legítimo. Por todo esto es oportuno tener en cuenta que tales personas son muy comunes entre los que tienen la mayor probabilidad de volverse en un momento del día a filmar el cielo, lo que daría una posible explicación a una gran mayoría de casos. Una evaluación caso por caso es aquí siempre necesaria a fin de evitar generalizaciones erróneas.

El ejemplo italiano

Los casos italianos de filmaciones cinematográficas o en video representan menos del 5 % de la totalidad de la casuística recopilada en el proyecto PHOTOCAT, dedicado a la recuperación sistemática de las informaciones OVNI italianas dedicadas a documentos fotográficos. La repetibilidad de tales documentos es por lo mismo problemática, en especial cuando se trata de eventos cinematográficos de fecha reciente, lo que prueba que la mayor parte de (las pocas) filmaciones italianas de

los años cincuenta y sesenta no están disponibles: Además, aunque en los casos más recientes la carencia de una intervención directa por parte de los apasionados ha llevado a una situación en la que varias filmaciones parecen estar irremediablemente perdidas (Calsabordino, 1991). Además, los filmadores han aumentado sus peticiones de dinero para ceder el filme (Ceranesi, 1993), llevando consecuentemente a una gran perplejidad y dudas sobre su credibilidad.

En la **Tabla 1** se reporta un resumen de las filmaciones presuntos fenómenos aéreos anómalos actualmente registrados en el PHOTOCAT, la tabla permite ver fácilmente el peso cuantitativo de este género de documentación.

1993 ha sido un año particularmente rico en filmaciones, al menos es lo que sabemos en el *Centro Italiano de Studi Ufologici*. Este año ha confirmado la difusa tendencia de parte de los video aficionados a filmar fenómenos aparentemente inusuales. Tal situación se ha visto facilitada en el curso de 1993, por la presencia de un número muy amplio de noticias OVNI, ampliamente divulgadas por nuestro órgano de información, contribuyendo a la instauración de un clima psicológico "favorable". Las noticias han llegado a conocimiento de los video aficionados lo que ha contribuido fuertemente a que filmen aquello que podrían considerar un fenómeno aéreo anómalo y por ello a hacerlo del conocimiento público.

Los casos del 93

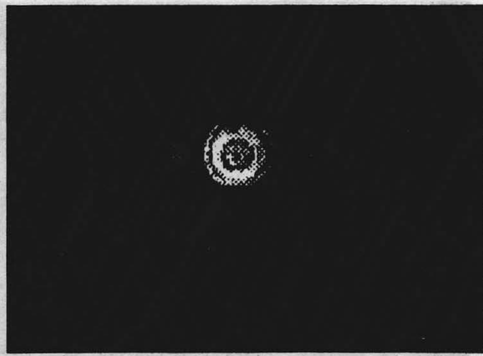
28 de junio de 1993, Messina

Salvatore Centorrimo, y su mujer estaban durmiendo, despertaron cuando notaron a través de la ventana un objeto particularmente luminoso en el cielo en dirección Este. Se trataba de una pequeña luz blanca de tipo estelar sobre el cielo. El hombre tomó su cámara Philips Explorer VKR 6847 y filmó la escena por cerca de nueve minutos hasta que terminó la cinta. En la filmación el objeto posee una forma circular con una punta superior y un agujero central, igual a la del famoso caso de Crosia y parecido a otros eventos análogos a nivel internacional. Tal efecto, se ha demostrado repetidas veces, se debe a la acción del autofocus de la video cámara al enfrentarse a una luz distante sobre un fondo completamente oscuro y no ciertamente a una representación adecuada de las características del objeto. El fenómeno filmado fue identificado en seguida como el planeta Venus (explicación por otra parte bastante lógica dadas las características del episodio) que en estas fechas se encontraba a poco menos de 35° sobre el horizonte. ***(Investigación de Antonio Rampulla y Antonio Blanco)***.

14 de julio de 1994 Cassolnovo (Pavia)

Cerca de las 02.00 el señor **Gino G.** (pensionado de 64 años) salió de su habitación para sacar a su perro: al alzar los ojos al cielo notó una extraña luz, que observó por algunos minutos, para después regresar a su casa. Salió después de media hora ante la insistencia de su perro y observó nuevamente el fenómeno. G decidió filmarlo con su video cámara VHS por algunos minutos. Posteriormente, el testigo regresó a su casa para observar y filmar la extraña luz por espacio de dos horas, ésta se movió de Sur-Sureste al Este-Sureste: parecía moverse con *"movimientos repentinos"*. Cerca de las 03:00, el hombre dice haber filmado la luna, a fin de poderla comparar con la luz que observó. El ciclo de observación debe haber durado de tres a cuatro horas, aunque algunos detalles particulares sobre la dinámica del episodio no parecen muy claros. Originalmente el caso aparece reportado en los periódicos con fecha 23 de julio, pero como en esa noche la luna no era visible se hicieron algunas investigaciones a fin de establecer la fecha de la observación, llegándola a definir entre el 13 y el 14 de julio. El análisis del video del señor G. pone en evidencia que se trata de al menos



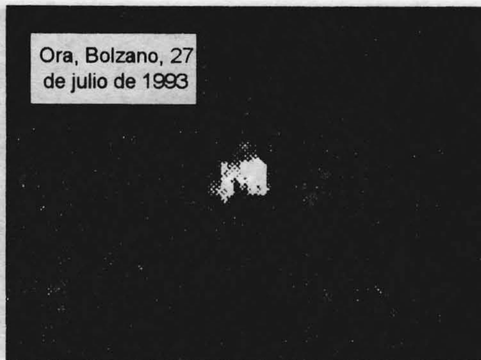


2 fotogramas de la serie Messina 28 de junio de 1993

tres filmaciones en fechas distintas y que muestran fenómenos luminosos muy raros y muy similares entre sí. El primero en particular parece haber sido logrado el 13/14 de julio y fue seguido de un control computarizado con mapas estelares, que muestran que se trata del planeta Venus, pero habiendo discrepancias con respecto a la elevación angular de la luz registrada. En la segunda filmación no hay la menor traza de la presencia de la Luna (lo cual lleva a sospechar que se trata de una filmación de otra fecha), el fenómeno también ha sido identificado como Venus. Aunque para la tercera filmación el origen de la luz registrada en el cielo matutino (y claro) es casi ciertamente astronómica, la carencia de datos circunstanciales impide llevar a cabo una verificación precisa. *(Encuesta de **Claudio Cavallini**)*

27 de julio de 1993, Ora (Bolzano)

Un joven apasionado de la ufología, **Roberto Boldi** fue advertido, poco después de la media noche, de la presencia de un extraño fenómeno luminoso en el cielo. Una mujer que estaba durmiendo fue despertada por un ruido similar al de un helicóptero y al salir a la terraza de su habitación observó en el fondo del valle un objeto luminoso *"como la luna"* de color naranja que cambiaba a rojo. Llamó al muchacho que se asomó a la terraza y a su vez éste llamó a su madre para ver el extraño fenómeno. El objeto parecía cambiar de tamaño, primero muy pequeño: el testigo tiene la impresión de que se acercaba y alejaba (probablemente esta impresión fue generada por el cambio de dimensiones aparentes sobre el cielo sin tener punto de referencia N.de.A.). Fue visible en forma de cuatro/cinco "salamini" (sic) que se dirigían hacia abajo y que se alargaban y acortaban (característica que no se aprecia en la filmación). En un cierto punto se desplazó *"lento-lento"*. Roberto tomó su cámara y al regresar a la terraza pudo filmar parte del evento. Poco después, aparentemente, otro vecino pudo filmar la escena por cerca de cinco minutos. Al final el fenómeno se fue haciendo cada vez más pequeño, después de observarlo por cerca de seis o siete minutos. Otra versión refiere que el fenómeno desapareció de improviso y que Roberto empezó a filmar la escena sólo después de transcurridos unos diez minutos del inicio de la observación, cuando ya había pasado la parte más interesante de la misma. La madre observó el fenómeno con ayuda de unos binoculares, el objeto tenía una especie de *"salida de llamas"*. Un examen preliminar de la filmación ha permitido distinguir dos fases distintas, la primera de las cuales es mucho más interesante, ya que muestra un fenómeno mucho más definido. Además, esta primera parte no resulta muy clara a causa de una aparente interferencia sobre la señal de



video, con la consecuente disminución de la calidad de las imágenes. El fenómeno parece generalmente una especie de media luna, en cuya parte superior se ve una sombra (discernible) y en la inferior de color rojo fuego y, en cierta forma, similar a una especie de filamentos (el "salamini") En otro momento, como se puede notar en la imagen, el objeto parece tener una especie de cúpula en cuya parte inferior se aprecia el *"área con llamas"*. En el curso de una entrevista telefónica, el testigo refirió que notó la presencia de la luna, pero una rápida revisión a un programa astronómico por computadora ha permitido saber que ésta estaba presente en fase creciente y muy baja sobre el horizonte, exactamente en la dirección indicada por el testigo, Sur-Oeste. En especial a las 23:50 se encontraba a 12° 21' sobre el horizonte, casi en dirección Sur-Oeste; el satélite, media hora después se encontraba a 8° 58' sobre el horizonte. Las características descriptivas del caso (colores, dimensiones, fluctuaciones y modalidad de movimiento, probablemente debidas a la presencia de nubes interpuestas entre los testigos y la luna) resultan similares a otras observaciones de nuestro satélite de "forma ufológica", por lo cual es lícito considerar que el caso entra en esta categoría- La película, por otro lado, no muestra ninguna de las características peculiares relativas al comportamiento del fenómeno, aunque el aspecto de este último parecía ser muy extraño. ***(Encuesta telefónica de Maurizio Verga)***

1 de septiembre de 1993, Ceranesi (Génova)

Un video aficionado estaba probando su video cámara cuando notó un extraño objeto luminoso en el cielo casi enfrente suyo. la luz parecía pulsar velozmente, casi como si estuviera rotando sobre sí. El hombre decidió filmarlo pero por poco tiempo (sólo un par de segundos) ya que viró velozmente a la derecha desapareciendo de vista. En el filme es bastante evidente la presencia del fenómeno, pero aparte de ello no muestra nada especialmente excepcional. El video aficionado sólo ha querido cederla película a cambio de cierta suma de dinero, afirmando que ha rechazado un oferta de cuatro millones de liras. *(Il Secolo XIX 7/9/1993, carta de L. Pianezzola a la SUF)*

2 de septiembre de 1993 ? Terracina (Latina)

Un video aficionado local habría obtenido la filmación nocturna de una extraña luz que se habría alejado a "gran velocidad". En relación a lo que se ha podido ver del filme (a través de una emisión de la TV local), el fenómeno parece ser bastante banal y nada excepcional; tanto es así que se puede arriesgar una probable explicación en términos astronómicos. Es de notar que el caso surge inmediatamente después de una serie de noticias aparecidas en la prensa local con respecto a extrañas huellas en el suelo, relacionadas con la fenomenología ufológica aunque sin que se haya dado ningún avistamiento directo. *(Il Tempo -ed. Latina - 4/9/1993 y apuntes de encuesta telefónica de M. Verga)*

5 de diciembre de 1993, Grugliasco (Torino)

Angelo Galbiati, agente de seguridad pública y socio del *CISU*, regresaba a su casa a las 23:05 cuanto notó un pequeño objeto oscuro en el cielo en dirección sur. De forma triangular y de color negro, parecía rotar sobre sí mismo cada dos segundos. Al llegar a su

casa, el hombre logró tomar cuatro fotos y una filmación de cerca de cinco minutos con una video cámara VHS-C, el objeto, que por otro lado parecía alejarse, era ya muy pequeño, teniendo las características de un punto. Posteriormente pareció ocurrir un lentísimo aplanamiento. Galbiati pensó inmediatamente en un ala delta o algo similar, pero con base en su experiencia, descartó en seguida tales posibilidades. Las características de la observación (forma, movimiento, lentitud) indican un nivel de extrañeza muy bajo, induciendo a mantener la posible explicación de un globo. *(Relación de Angelo Galbiati)*

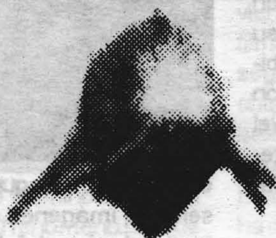
Comentario final

Las características comunes a todos los eventos filmados en 1993 en Italia indican una amplia banalidad de los fenómenos registrados, generalmente luces indistinguibles en el cielo nocturno y un comportamiento que dista mucho de ser inusual. Los largos periodos de observación (y de filmación) constituyen un elemento ulterior que refuerza las hipótesis de explicación en términos astronómicos o convencionales (globos), por otro lado confirmadas al menos en algunos de tales casos. Por otro lado, los documentos filmados provenientes en últimos años de países del extranjero (Especialmente los Estados Unidos y más recientemente México, en 1991 y 1992 son fundamentalmente documentales que muestran decenas de filmaciones de presuntos fenómenos aéreos anormales) mostrando fenómenos más bizarros y además diurnos; en contraste la sucesiva "comercialización" que ha sobrevenido en Italia a través de una colección de videocasetes, genera mayores dudas sobre su autenticidad. Un caso típico, aunque muy controvertido, es el del denominado *"Guardián"*, ocurrido en Canadá en 1991 e investigado de cerca por **Bob Oeschler**; la primera parte se refiere a un presunto OVNI multicolor posado en el suelo,

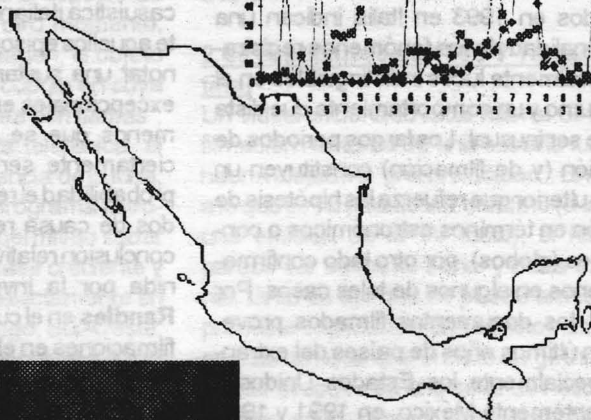

Ora, Bolzano, 27 de julio de 1993

en tanto que la segunda consiste en una larga serie de imágenes estáticas relativas a una "entidad animada" de características faciales muy similares a las de la entidad que aparece en el famoso libro *Comunión* de **W. Strieber.** Hablando de la "evidencia en video" para la casuística italiana y sin considerar obviamente aquellos episodios claramente falsos, es de notar una sustancial falta de características excepcionales en la mayor parte de los fenómenos que se encuentran documentados, ciertamente sería posible excluir con gran probabilidad el registro de eventos determinados de causa realmente desconocida. Una conclusión relativamente similar ha sido obtenida por la investigadora británica **Jenny Randles** en el curso de un análisis de algunas filmaciones en el Reino Unido en 1992-1993. Ello no implica que el "video" no constituya una preciosa fuente de información verificable a posteriori del evento ufológico, capaz de permitir con ello un estudio a profundidad de lo que ha sido registrado, sin inducir la menor influencia debida a limitaciones perceptuales y a la memoria de los testimonios humanos.

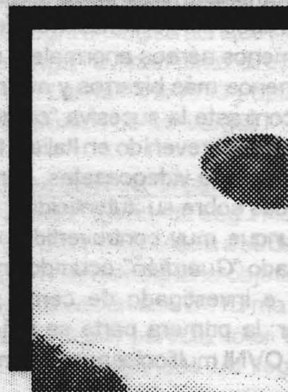
Dossier:



Ufología Mexicana









La oleada de 1950

por Héctor Escobar S.

El primer fenómeno social que puede recibir el nombre de oleada OVNI ocurrido en México se presenta en el mes de marzo de 1950. Esta oleada sin embargo, no fue un hecho aislado, posteriormente veremos las razones de ello. Luego de la fiebre de los platos voladores desatada en 1947 en los EE.UU, los países cercanos habrían de ser invadidos por noticias referentes a los extraños aparatos. Sin embargo, en México y me parece que en el resto de América Latina, el fenómeno tardó algún tiempo en calar en la conciencia colectiva. Hemos realizado una amplia revisión heme-rográfica en la prensa mexicana de la época encontrando que las primeras notas involucrando platos voladores aparecen casi un año después del avistamiento de Arnold y son en su mayoría (no suman más de 20) relatos periodísticos de avistamientos ocurridos en los Estados Unidos. La mayor parte de estas notas aparecen reseñadas en el periódico *La Prensa* que desde esas fechas (y hasta la actualidad) sigue manteniendo una línea pro-OVNI.

Una buena idea del medio social en que se dan los reportes nos la ofrece un hecho curioso ocurrido en el puerto de Acapulco el 28 de junio de 1948 y que apareció publicado por el periódico *La Prensa*; se trata de una extraña luz en el cielo. Algunos testigos creyeron que se trataba de un cometa, ya que parecía ser un cuerpo de gran tamaño con una cauda larga y brillante. Sin embargo, ninguna observación astronómica confirmó la presencia de dicho cometa, que además fue visible por un lapso de tiempo muy corto (no más de dos horas) por lo que evidentemente no se trata de un fenómeno astronómico. Desgraciadamente no se poseen más datos al respecto, no quedando descartada la posibilidad de algún fenómeno meteorológico local. Llama la atención el hecho de que este fenómeno no haya sido asociado a los platos voladores, como casi incontestablemente sería asociado hoy en día. El tema aún no tenía difusión en México. Menos de dos años después los Platos Voladores eran el centro de atención de los *mass media* mexicanos, cuando la prensa empieza a hacer eco de numerosos avistamientos, fundamentalmente en el norte del país y posteriormente en la ciudad de México.

La casuística

El caso que inicia la oleada de informes aparece relatado en *Ultimas Noticias* del 3 de marzo y ocurrió al medio día del 2 de marzo. En ese entonces numerosas personas que se encontraban en el aeropuerto de Chihuahua, Chihuahua, entre ellos el inspector de Aeronáutica Civil Sr. **Julio**

Abstract: Author examines Mexican flap in 1950. Despite claims that it included hundreds of cases, an hemerographical quest showed no more than sixty cases. The analysis of these cases indicated the flap corresponds to observations of day-lights such as the planet Venus or ballons.

Tabla 1. Distribución de los informes del mes de marzo			
Día	Nº de casos	Día	Nº de casos
2	1	14	3
6	3	15	4
7	2	16	2
8	3	17	2
9	3	18	3
10	11	19	3
11	4	26	1
13	4	Total	49

Horacio Doorman, y el Sr. **Roberto Ostos**, pudieron ver, por espacio de tres minutos, un objeto estático a gran altura en el cielo. Según las notas de prensa, el objeto era de color crema y de regulares dimensiones. Al conocerse la noticia en la ciudad de México, el Cptn. **Dávila** y el Tte. **Izunza**, ambos pilotos de *Aerotransportes Oaxaca*, informaron haber visto días antes, mientras volaban sobre Ometepec, Guerrero, un plato volador que atravesó el cielo a gran velocidad.

Excélsior del 8 de marzo informa que ese día, en Durango, Durango, entre las 11:00 y las 12:00, numerosas personas, entre ellos el Sr. **Salvador Alcalde** y la profesora **María Luisa Badillo**, vieron un objeto en el cielo, al cual describieron como un espejo circular de bolsillo con alas en forma de semicírculo.

Igualmente **Novedades** del 9 de marzo informa que el día anterior, en la ciudad de Saltillo, Coahuila, entre las 14:30 y las 15:00, numerosos alumnos y profesores de la escuela normal, entre estos últimos el Prof. **Jesús Perales**, informaron haber visto, hacia el suroeste, un objeto a gran altura, mismo que no se movía y fue desapareciendo poco a poco.

En esa misma fecha, también en Chihuahua, ocurre otro avistamiento cerca del medio día, el cual se prolongó durante dos horas. Se trataba de un pequeño punto luminoso en el cielo que fue visto por cerca de 85,000 personas, entre ellas el Sr. **Guillermo Valdés** y el Ingeniero **Ignacio Dávalos**; quienes intentaron acercarse al objeto en una avioneta, sin lograrlo, dada la lejanía del mismo.

El día 9 se vio un objeto a gran altura en Irapuato, Guanajuato. En Pachuca, Hidalgo, entre las 12:00 y las 14:00 se vio igualmente un objeto a gran altura. Algo idéntico se vio el día 10 en San Luis Potosí, San Luís Potosí, entre las 12:00 y las 14:00. A la misma hora se le vio en León, Guanajuato, en donde algunas personas lo vieron con ayuda de un telescopio, presentando la forma de una media luna. Un objeto similar causó gran expectación en San Pedro y en Saltillo, Coahuila, donde se le vio a las 14:00. Lo mismo ocurrió en Culiacán, Sinalóa. Horas después, al atardecer, un objeto de características similares causó conmoción en Pachuca.

Novedades del 11 de marzo nos informa que dos pilotos de la *Cia. de Transportes Gómez Méndez*, los capitanes **Antonio Quiroz** y **Héctor Cruz**, señalaron haber visto a 11,000 pies de altura (unos 3500 metros), mientras realizaban un vuelo entre los estados de Puebla y Guerrero; un objeto, al cual describieron como un disco rojo de unos 2 metros de diámetro que avanzaba a una velocidad de unos 400 km/h en dirección norte-sur. La observación fue confirmada por el Sr. **Francisco Castro** que se encontraba a bordo de la aeronave.

Los platos llegan a la Ciudad de México

Finalmente, el 13 de marzo, los platos voladores llegan a la ciudad de México. La noticia corrió como reguero de pólvora y acaparó grandes titulares de la prensa. *Ultimas Noticias* señala: *"El misterioso aparato estratosférico voló hoy a gran altura sobre el Distrito Federal".*

Ese día, a las 8:00 de la mañana, en los alrededores del aeropuerto causó conmoción la presencia de un objeto brillante que, se dice, describía círculos a gran altura. Al parecer, el objeto fue visto por centenares de personas, entre ellos controladores del aeropuerto, pilotos, mecánicos y cientos de turistas. Según algunas versiones el objeto tenía el tamaño aparente de una canica y según otras, el tamaño de una bola de billar. Los Sres. **Claudio Vera** y **Domingo Robles**, empleados de la torre de control, dijeron que el objeto tenía forma elíptica y era muy luminoso; agregando además que cerca de las 11:00 pudieron ver 5 objetos similares más. Del aeropuerto partió una pequeña avioneta a fin de interceptarlo. El piloto, el Sr. **Struck**, logró acercarse lo suficiente, como para poder dibujarlo y describirlo como una especie de trompo formado por franjas alternas brillantes y mate de color similar al aluminio (ver dibujo).



Finalmente, el misterio del platillo o trompo volador quedó aclarado, cuando el Sr. **Chávez Almanza**, jefe de la oficina meteorológica, informó que el objeto era en realidad un globo sonda, lo que se corresponde bastante con los dibujos del Sr. Struck.

Ese mismo día, según informa *La Prensa* del 17 de marzo, el ingeniero de sonido norteamericano Sr. **Lodge Cunningham**, que se encontraba trabajando en la filmación de la película *"Toros Bravos"* pudo fotografiar al objeto. Según se dice, tiene forma de una pelota de ping pong con una cola larga de color blanco -forma también muy común para un globo sonda, compárese, por ejemplo con las descripciones de Struck. Desgraciadamente no se publicaron las fotografías.

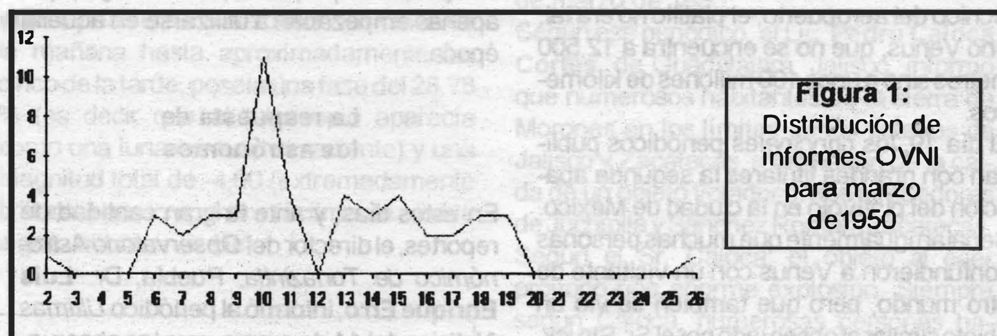


Figura 1: Distribución de informes OVNI para marzo de1950

El avistamiento del globo sonda ocasionó que al día siguiente, el 14 de marzo, un gran número de personas acudiera a temprana hora al aeropuerto con el fin de ver los platos voladores. Armados de telescopios, teodolitos y binoculares, un grupo de personas vio a las 7 de la mañana un objeto luminoso a gran altura en el cielo, cuarenta

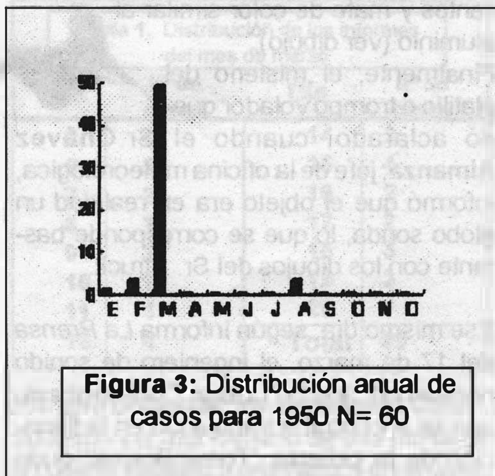


Figura 3: Distribución anual de casos para 1950 N= 60

mil pies o más (unos 12,500 metros). En realidad, y tal como lo indicó el personal técnico del aeropuerto, el platillo no era tal, sino Venus, que no se encuentra a 12,500 metros sino a unos 109 millones de kilómetros.

El día 19, los principales periódicos publican con grandes titulares la segunda aparición del platívolo en la ciudad de México. Señalan igualmente que muchas personas confundieron a Venus con un visitante de otro mundo, pero que también se vio un objeto similar al observado por el Sr. Struck. Una vez más se trataba de un globo sonda.

Más platos el todo el país

Si bien en el Distrito Federal no se vieron los platos voladores hay, no obstante, algunos informes interesantes provenientes del interior del país.

Excélsior del día 15 de marzo informa que el día anterior, en Comitán, Chiapas se pudo ver entre 7:00 y 8:00 un objeto volador, al cual se describió como un globo metálico con dos alas. Al mirársele a través de binoculares, se pudo ver que el objeto dejaba tras de sí un humo blanco y rojizo. El movimiento del objeto era en zigzag y llevaba dirección norte.

Ese mismo día, en Veracruz, Veracruz, nos informan *Excélsior* del día 15 y *El Universal* del día 16 que en el aeropuerto Las Bajadas, a las 8:00 de la mañana, el Tte. de la armada **Luís González Deschamps,** vio en el cielo una franja luminosa a la cual confundió primeramente con una nube tipo cirro, pero posteriormente, se percató de que se trataba de un objeto con centro oscuro y muy brillante en los extremos que cruzaba el cielo a gran velocidad. Dado lo escueto del informe, es imposible aventurar una explicación pero podría tratarse de un aparato de propulsión a chorro (jet) que apenas empezaban a utilizarse en aquella época.

La respuesta de los astrónomos

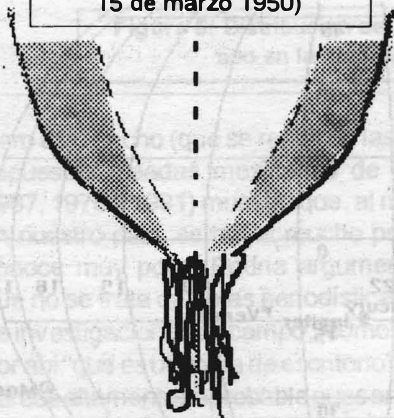
En estos días, y ante la gran cantidad de reportes, el director del *Observatorio Astronómico de Tonazintla,* Puebla, Dr. **Luis Enrique Erro**, informó al periódico *Ultimas Noticias* del 11 de marzo, que las observaciones podían deberse fundamentalmente a Venus o a un pequeño satélite de la Tierra, de unos23. km de diámetro que gira entre la Tierra y la Luna, mismo que normalmente resulta invisible dada su pequeñez y velocidad. El astrónomo Erro explicó que es posible que el cuerpo haya cambiado su órbita y en ocasiones sea visible. En esos días, también el observatorio de Tonazintla obtuvo impresiones fotográficas de un aerolito en su ingreso a la atmósfera. Las fotos fueron obtenidas por el astrónomo **Luis Munch**.

Las respuesta de Erro, como habrá observado el lector, es la correcta, sobre todo



Foto de una "lunave".
Un ingenuo truco

para aquellos avistamientos correspondientes a objetos pequeños, brillantes y muy altos en el cielo; el planeta Venus que en esas fechas era visible desde las cinco de la mañana hasta aproximadamente las cinco de la tarde, poseía una fase del 28.78 % (es decir que al telescopio aparecía como una luna en cuarto creciente) y una magnitud total de -4.60 (extremadamente brillante) por lo cual era fácilmente visible a gran altura en el cielo.



Dibujo del objeto visto por el Sr. Struck (La Prensa 15 de marzo 1950)

La teoría de Venus como explicación de una amplia serie de informes OVNI en México también es compatible como explicación para una gran cantidad de informes ocurridos en Argentina en las mismas fechas (1). Creemos que la misma hipótesis explicaría igualmente informes similares de las oleadas de 1950 en España, los EE.UU y otros paises. La figura 2 muestra la posición de Venus para el 10 de marzo de 1950 a las 13:00 en la ciudad de México

Un OVNI caído

Un informe más interesante aparece recogido por el periódico *Ultimas Noticias* del 15 de marzo de 1950.

Según ese periódico, el Lic. **Pedro Caloca Cortés**, de Guadalajara, Jalisco, informó que numerosos habitantes de la sierra de Morones en los límites de los estados de Jalisco y Zacatecas, informaban de la caida de un objeto volador en los alrededores de Juchipila y Sánchez Román, Zacatecas. Según el Sr. Caloca, el objeto al caer provocó una enorme explosión. Siempre según Caloca, numerosas personas habían llegado ya al lugar del impacto, el cual se asegura quedó calcinado en un área de 100 metros. El objeto fue descrito como de apariencia metálica, de unos 8 metros de largo por 5 de diámetro, formado de acero como de "rieles de ferrocarril" (sic) y cinchos del mismo material. Al parecer, algunas personas intentaron abrirlo con ayuda de marros sin lograrlo. Sin embargo, pese a lo sensacional del reporte, la noticia jamás fue confirmada.

De ser cierta la noticia anterior, probablemente sea otra versión de la nota que apareció unos dias después en el periódico *La Prensa*, concretamente el 30 de marzo.

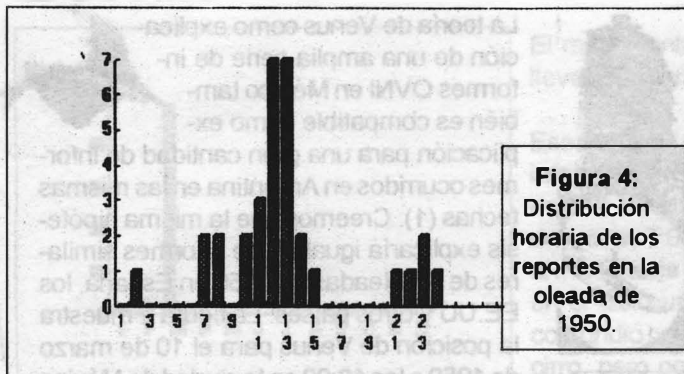


Figura 4: Distribución horaria de los reportes en la oleada de 1950.

En ese día se informa que en Apizaco, Tlaxcala, el día 26 cayó un objeto del cielo, mismo que fue localizado por un indígena. El objeto tenía forma de barril y medía unos 2 metros de diámetro teniendo una especie de anillo en su parte central. Según se confirmó posteriormente, el objeto era en realidad un aparato meteorológico norteamericano.

Los platos voladores de la Luna y la "mosca dorada"

Luego de la gran cantidad de informes correspondientes al mes de marzo, los platos voladores desaparecen y no vuelven a entrar en escena sino hasta el mes de agosto, como producto de una broma lanzada por el periódico *La Prensa*: "las Lunaves". Afortunadamente para el público y desafortunadamente para *La Prensa*, los demás periódicos no siguieron el juego y el asunto pronto dejó de tener interés.

La historia de las Lunaves se inicia con una serie de noticias publicadas por *La Prensa* haciendo referencia a una supuesta explosión detectada en la Luna a principios de agosto -¿Una guerra nuclear en la Luna?-.La cosa es que el mismo periódico informó que el 7 y 8 de agosto se observaron en la ciudad de México unos objetos que emitían señales luminosas. *La Prensa* llegó incluso a publicar una fotografía de la Lunave, sin proporcionar el nombre del autor de la misma (evidentemente un truco). Días después, el 12 de agosto se informa que una Lunave cruzó el cielo del Distrito Federal a gran velocidad; se dice además, que a través de las ventanas, se pudo ver al tripulante vestido de color dorado y con el cuerpo envuelto por una caja de vidrio. Finalmente, el 15 de agosto a las 21:00 se informa que una Lunave aterrizó en el lecho del lago de Texcoco y que vecinos de los alrededores vieron bajar al tripulante de la misma, al cual describen como grande, brillante, hermoso y con alas. El ser vestía de color dorado y tenía el

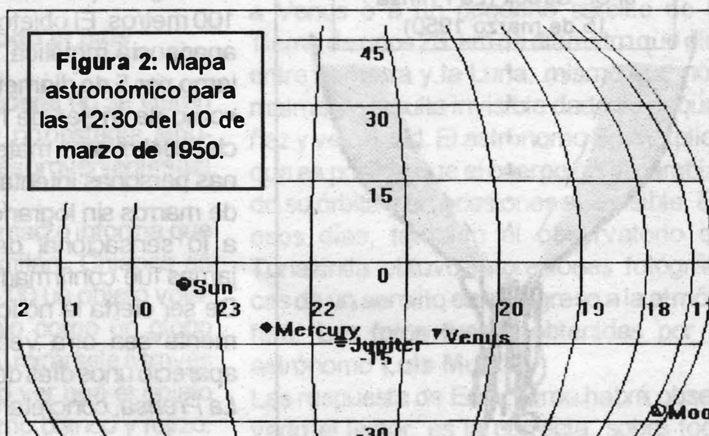


Figura 2: Mapa astronómico para las 12:30 del 10 de marzo de 1950.

cuerpo en una caja de vidrio, se alejó a gran velocidad y la Lunave desapareció.

Análisis de la Oleada

Lo primero que llama aquí la atención es que, si bien los ufólogos creyentes señalan que durante esta oleada hubo cientos (si no miles) de reportes, una ardua investigación heme-rográfica ha arrojado un número de informes periodísticos bastante menor, un total de sólo 60 casos. Creemos que nuestros lectores del extranjero difícilmente podrían considerar una oleada (cuando mucho un "flap") un número tan escueto.

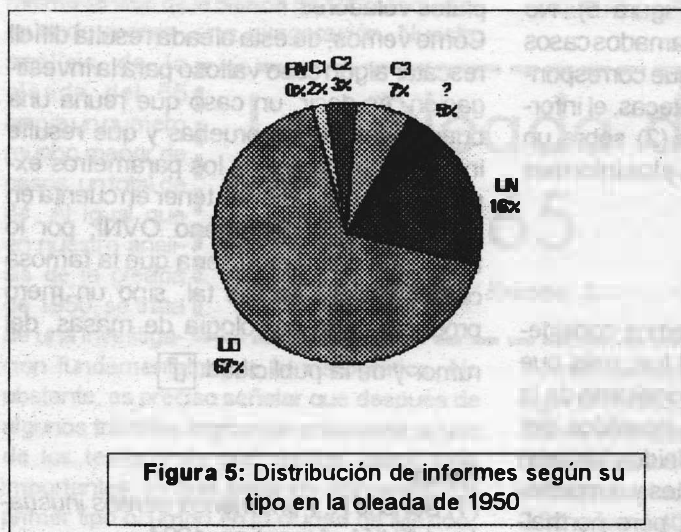


Figura 5: Distribución de informes según su tipo en la oleada de 1950

Pero este hecho (que se repite en las otras supuestas oleadas mexicanas de 1965, 1967, 1978 y 1991) muestra que, al menos en nuestro país, se habla mucho pero se conoce muy poco. Podría argumentarse que no se trata de notas periodísticas sino de investigaciones de campo, (como dirían por ahí "que es ufología de escritorio") pero parece altamente improbable pues en 1950 (como hoy en día) no había ufólogos ni grupos dedicados a estudiar un fenómeno que en ese entonces era casi desconocido. Por otra parte, los grupos OVNI mexicanos se han caracterizado desde siempre por su informalidad e improvisación.

No obstante no poder considerarse como una oleada en todo el sentido que el término ha adquirido en los medios ufológicos, el fenómeno de 1950 cumple con algunos de estos criterios; es decir, se trata de un aumento notoriamente significativo de los reportes OVNI durante un periodo de tiempo relativamente corto (fines de febrero al 26 de marzo). La tabla 1 y la figura 1 nos indican la distribución por fechas de los informes del mes de marzo. Se observa aquí una curva de características normales, un pico de once casos el día 10 y descendente hacia los extremos.

Al margen de los casos aquí reseñados hay 1 informe de enero, 3 de febrero y 3 de agosto, entre estos últimos uno del 1 de agosto del cual no poseemos más detalles pero que incumbe a un supuesto OVNI caído en Zamaloyuca; a más de 4 informes sin fecha. (Ver figura 3).

La distribución territorial de los informes también es bastante azaroza pues tenemos informes de 24 de los 31 estados que conforman la República Mexicana En la mayor parte de los casos 3 o menos reportes. Sin embargo hay estados con un alto índice de reportes como el Distrito Federal con 10 informes, Sinaloa y Coahuila con 5

y Chihuahua con 4.
La distribución horaria de los informes en los que se incluye el dato de la hora (N=33) se da principalmente durante las horas del día con una tasa creciente desde las 7.00 de la mañana hasta las 15.00, con un pico a las 12.00 y 13.00 lo cual corresponde estrechamente con el comportamiento del planeta Venus durante esos días, visible desde la 5.00 am a las 17.00. alcanzando el cenit al medio día (Figura 4).
En cuanto al tipo de informes se trata en su mayor parte de casos con muy baja extrañeza; Luces diurnas: 41 casos y nocturnas 10 casos; 1 informe tipo 1, dos tipo 2 y 4 tipo 3. Además de 3 casos con datos insuficientes para ser clasificados (Figura 5). No obstante, si analizamos los llamados casos interesantes, encontramos que corresponden al "OVNI caído" de Zacatecas, el informe falso de **Ray Dimmick** (2) sobre un plato estrellado en el Ajusco, y los informes sobre la "mosca dorada".

Epílogo

Vista en retrospectiva, podemos considerar que la "oleada" de 1950 fue, más que nada, producto del sensacionalismo de la prensa. Los avistamientos ocurridos por esa época en los Estados Unidos llevaron a la gente a observar los cielos y a maravillarse de objetos comunes, pero normalmente poco vistos; no todo el mundo mira al cielo todo el día como para fijarse en globos, planetas y similares. Las confusiones con el planeta Venus nos muestran muy bien cómo el deseo de ver algo extraño puede llevarnos a fáciles confusiones. Por otro lado ,las observaciones del globo sonda nos enseñan lo fácil que resulta confundirse con objetos poco comunes.
Evidentemente, no todos los casos pueden explicarse recurriendo a las explicaciones de Venus o del globo sonda, pero podemos considerar que en la mayoría de los relatos, se trata de descripciones muy breves y faltas de detalles y que, por lo mismo, resultan inexplicables; no porque no sea posible desarrollar una explicación, sino porque la falta de detalles así lo impide. Es notorio el hecho de que la mayor parte de los informes correspondan a las llamadas luces diurnas, es decir informes de muy baja extrañeza.
Finalmente, la broma de las "lunaves" y la "mosca dorada", no fue mas que un intento -infructuoso- por parte de algunos periodistas, de volver a explotar el tema de los platos voladores.
Como vemos, de esta oleada resulta difícil rescatar algún caso valioso para la investigación, es decir, un caso que reúna una buena cantidad de pruebas y que resulte inexplicable dentro de los parámetros explicativos que podemos tener en cuenta en relación con el fenómeno OVNI; por lo tanto, una conclusión sería que la famosa oleada del 50 no fue tal, sino un mero producto de la psicología de masas, del rumor y de la publicidad. JP

Notas
(1) Banchs R. *Fenómenos aéreos inusuales*, LEUKA, Argentina, 1994.
(2) Escobar, H. *Fraudes OVNI en México*. P.U. 2. Abril, 1994.

La Oleada de 1965

por Héctor Escobar S.

Examinaremos en este pequeño trabajo los datos más relevantes de la supuesta oleada OVNI que sacudió a México en el año 1965. Esta "oleada" es considerada a nivel unánime como la más importante que haya ocurrido en México y se presentó de manera simultánea a otras oleadas en territorio americano. Es igualmente en este periodo de tiempo que se produce una importante oleada en el cono sur, especialmente en Argentina y Chile (1), con avistamientos tan notorios como el de las bases militares de la Antártida, un humanoide aterrizado en la azotea de un edificio en el Perú, etc. Señalábamos en nuestro artículo dedicado a la oleada de 1950, que se afirmaba que esta oleada incluía cientos o miles de casos. Lo mismo se dice de la oleada de 1965, lo cual es -cuando menos- una exageración. Nuestro análisis de la oleada del 65 arroja un número mucho menor de casos, un total de 84. Al igual que en nuestro análisis de la oleada de 1950, se trata de una investigación fundamentalmente hemerográfica. No obstante, es preciso señalar que después de algunos trámites logramos entrevistar a uno de los testigos de uno de los casos más importantes, lo que sería un encuentro del primer tipo ocurrido en la ciudad de México.

La casuística

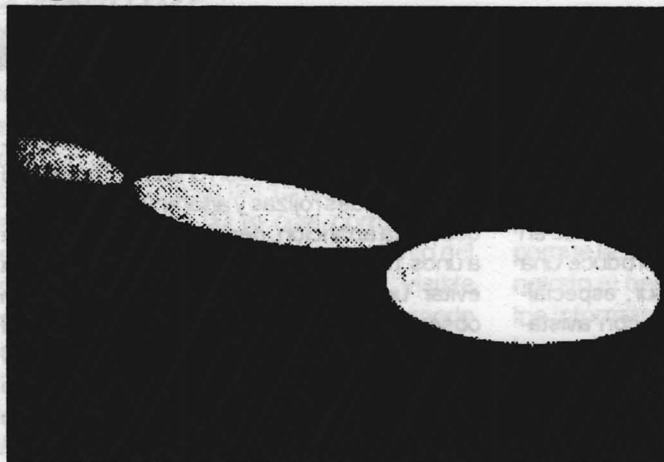
Un objeto en la carretera.

El primer caso aparece relatado por el Sr. J.R. Rico en *Contactos Extraterrestres Nº 113,* quien nos informa de un avistamiento que tuvo mientras viajaba en automóvil en compañía de su ayudante, por una carretera, con rumbo a Villahermosa, Tabasco. Cerca de las 22:00, al dar vuelta a una curva, a unos 50 metros, pudo ver un objeto luminoso que se encontraba encima de la carretera. El objeto parecía de plástico transparente iluminado desde el interior con una luz intermitente de tonalidades rojizas y anaranjadas. Asustados por la aparición, decidieron parar el coche a unos 10 metros de distancia del objeto para evitar una colisión. Al detenerse pudieron observar mejor y se dieron cuenta de que el objeto tenía forma discoidal. Asustado, el ayudante del Sr. Rico intentó bajar del coche pistola en mano, pero al hacerlo, el objeto empezó a ascender lentamente para, instantes después, dar un brinco y salir disparado con rumbo norte volviéndose un punto luminoso que se perdió en el cielo.

Julio

El primer caso que fue ampliamente recogido por la prensa de la época aparece en *Novedades* y *El Universal* del día 11 de julio. El avistamiento corresponde al día anterior y tiene por lugar la ciudad de Chilpancingo, Guerrero; en donde numerosas personas informaron haber visto varios cuerpos luminosos desplazarse a gran velocidad en el cielo, esto entre las 2:30 y las 4:40 de la madrugada. Entre los testigos se cita a los Sres. **David Valenzuela,**

Abstract: Author analyzes 1965 flap in Mexico. Most reports are simply dimly lights occuring both during night and day. The flap was clearly related to the misleading information found in foreign movies and mexican newspapers.



OVNIs sobre México. Foto de Jesús Legorreta, *Ovaciones 2ª edición* sábado 25 de septiembre de 1965.

Francisco Miranda, Héctor Diaz Garzón, Delfino Castrejón, Ramón Falcón y el corresponsal del periódico *Novedades*, Sr. **A. Cervantes Delgado**. Los objetos fueron descritos como dos puntos luminosos que permanecían fijos en el firmamento y a los pocos minutos cambiaban de lugar a velocidad vertiginosa, parándose en seco para luego desplazarse en otro sentido. Los objetos se movían de izquierda a derecha y de abajo hacia arriba, presentaban una luz muy fuerte en su parte inferior y al moverse su color se tornaba más vívido llegando a ser blanco-amarillento.

El día siguiente, el 11 de julio, el Sr. **Luis L. de Guevara**, reportero de *El Universal*, informa que en el Distrito Federal, a la 1:00 del domingo pudo ver a unos 200 metros de altura, una masa (sic) luminosa semejante a una franja, amarilla en su parte superior y roja en su parte inferior, de la cual emanaban vivos destellos rojos. El Sr. Guevara pudo observar al objeto durante unos 3 o 4 minutos, suponiendo que se trataba de los reflejos de las luces de las torres de televicentro, pero esta sospecha se desvaneció cuando el objeto empezó a moverse y tomar altura perdiéndose con rumbo este. Al día siguiente platicó con una muchacha, vecina suya, que también pudo observar el espectáculo.

Días después, el 15 de julio, según informan *El Nacional* y *El Universal* del 16 de julio, en Ixtepec, Oaxaca, cerca de 10 personas, entre ellos el corresponsal de *El Nacional*, Sr. **Evaristo Cortés**, pudieron ver a las 21:15, un objeto volador al norte de la ciudad. El objeto despedía una luz anaranjada que en segundos cambió a color azul. Algunas personas pensaron que se trataba de un presagio del fin del mundo y otros supusieron que se trataba de cohetes disparados desde un baile. El corresponsal de *El Nacional* descarta (¿?) esta explicación, señalando que no se escuchó ningún ruido. Evidentemente, se trata de una especulación del reportero, ya que la intensidad del sonido depende fundamentalmente de la distancia a la que se encuentren los cohetes así como de la dirección en que sople el viento, por lo cual no puede descartarse la explicación que ofrecieron algunos de los testigos.

En la misma nota se informa que tres personas que prefieren permanecer anónimas vieron a las 12:00 una cosa extraña que bajaba del cielo con movimiento de balanceo a la vez que reflejaba la luz del sol. El objeto era plateado y con el centro color rojo, luego de descender a unos 10 metros de altura volvió a elevarse para desaparecer.

Agosto

El 7 de agosto, los periódicos *Ultimas Noticias* en su segunda edición así como *Novedades* del día siguiente informan que ese día en Salamanca, Guanajuato, numerosas perso-

nas vieron un OVNI descender en las inmediaciones de la población de Cerro Gordo. La noticia provocó que numerosas personas acudieran al lugar en busca de huellas pero no se encontró absolutamente nada.

Ese mismo día, según informa *Novedades*, en Ebano, San Luis Potosí, el Sr. **Fermín de la Fuente**, de ocupación agricultor informó que cuando regresaba a su hogar, luego de su jornada, pudo ver en el cielo un objeto luminoso, casi cegador de forma cilíndrica que se movía a gran velocidad. Posteriormente el objeto permaneció estático, a unos 3000 metros de altura, por espacio de media hora. El Sr. de la Fuente dio parte a las autoridades quienes no le creyeron, pero posteriormente otras personas confirmaron lo dicho. En la misma nota se informa de otros avistamientos en Salinas y distintos municipios del estado de Nuevo León, de los cuales no se dan mayores detalles.

Tres días después, el 17 de agosto, también en el Distrito Federal. El periódico *Ultimas Noticias* en su 2ª edición nos informa que numerosas personas que viven en los alrededores del aeropuerto internacional, pudieron ver a las 7:00 un objeto que subía y bajaba en línea recta, a la vez que se oía un extraño zumbido. Originalmente pensaron que se trataba de un helicóptero pero luego se percataron de que era de forma ovalada y color rojizo. Personal del aeropuerto informó que no se registró nada anormal.

El siguiente caso de nuestra recopilación, fue una broma montada por los estudiantes **Yago y Payo Rodríguez** (2) quienes informaron que el 19 de agosto, pudieron ver un disco luminoso con una cúpula que aterrizó en un lote baldío cerca del *Instituto Politécnico Nacional*. Según los testigos, el tren de aterrizaje estaba conformado por un trípode. En el lugar del aterrizaje quedo un círculo quemado de 20 o 25 metros de diámetro. Dada la huella, los testigos empezaron a cobrar una pequeña cantidad a los curiosos para verla. Posteriormente los estudiantes confesaron la broma.



También el 19, pero en Aguascalientes, en los límites con el estado de San Luís Potosí, informa *La Prensa* que el profesor **Roberto Carrión**, entrenador de un equipo de basquetbol femenil y varias jugadoras del mismo, pudieron ver un extraño objeto volador. Primeramente pensaron que se trataba de un cometa pero, al verlo mejor, observaron que en realidad era un objeto ovalado de color plateado que ascendía a velocidad vertiginosa hasta perderse entre las nubes.

El día 23, *El Universal* nos da noticia de otro interesante caso ocurrido el día anterior; esta vez en San Cristobal Ecatepec, Estado de México. Ese día, cerca de las 14:07, el mayor **Ramón Alcalá Patiño** y su sobrino de 9 años **Rubén Hernández Alcalá** pudieron ver, mientras se encontraban sembrando, un objeto similar a una lámpara de luz mercurial que se movía a gran velocidad con rumbo noreste-sureste. A su paso, el objeto dejaba una estela de humo blanco. Dado lo escueto del reporte no puede descartarse que se tratara de un jet.

La Prensa en su edición del 25 de agosto nos informa de un interesante avistamiento ocurrido el 22 de agosto, en Tijuana, Baja California Norte, en las inmediaciones de un paraje conocido como Valle de San Quintín. Ese día, los Sres. **Manuel Waldo Romero, Ernesto Cepeda, Rubén Hernández Serrano y Adalberto Rodríguez Vega** se encontraban acampando ya que habían salido de cacería. Cerca de la media noche el Sr. Rodríguez se disponía a dormir, cuando observó una figura (sic) en el firmamento, por lo cual advirtió a sus compañeros. Medio en serio y medio en

broma se pusieron a hacer señales a la luz por medio de sus lámparas de mano, pero cuál no sería su sorpresa al ver que el objeto luminoso descendió y aparecieron varios más, asustados ante la aparición, huyeron del lugar dejando abandonadas sus cosas.

Septiembre

Ovaciones en sus ediciones del 5 y del 6 de septiembre nos informa que el día 5, numerosos vecinos de las colonias Del Gas, Euzkadi, Democracias, Tlatilco, Prohogar y del Hierro, todas ellas al norte del Distrito Federal, pudieron ver, cerca de las 16:15, varios objetos cruzar el cielo envueltos en una luz amarillenta.

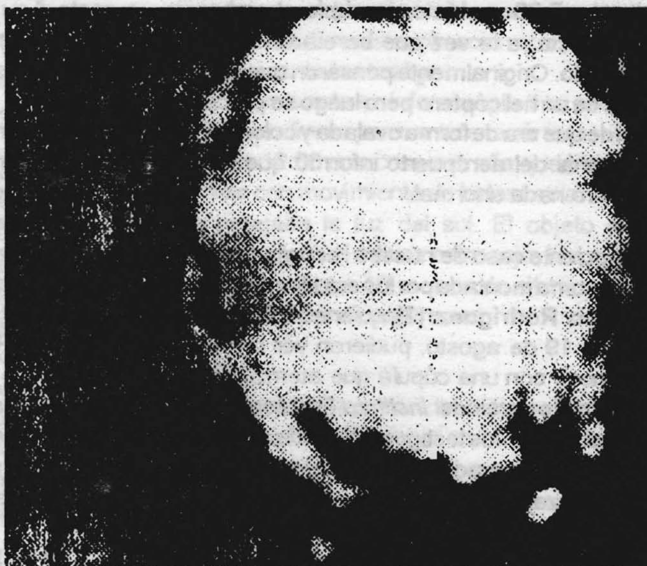
Ese mismo día a las 20:15, numerosas personas que transitaban por Coyoacán, también en el Distrito Federal informaron haber visto varios objetos luminosos que se movían en distintas direcciones. Principalmente de sureste a noroeste. Los objetos estaban envueltos en una luz azul y roja, tenían la apariencia de una estrella y realizaron extraños giros. Probablemente estos informes se deban a confusiones con aviones o aeronaves convencionales.

El día 7, según informan *Ultimas Noticias*, y *El Nacional* del 9 y 10 de septiembre respectivamente, en Acapulco, Guerrero, cerca de las 21:30, cientos de personas informaron haber visto un objeto luminoso que incluso llegaba a iluminar el mar en las cercanías de Pie de la Cuesta. El objeto permaneció estático en el cielo y luego se alejó realizando círculos.

En su obra *Pasaporte a Magonia* (3), Jacques Vallée cita un informe con fecha 10 de octubre proveniente de la ciudad de México, donde se dice que tres mujeres vieron un grupo de seres de tres metros de altura sin nariz ni boca. Los seres tenían ojos rojos y brillantes y estaban vestidos de gris. Igualmente en la misma obra, informa de otro avistamiento de características casi idénticas, sólo que este último tiene por lugar la ciudad de Jalapa, Veracruz; se trata ahora de un ser con "ojos de gato" que empuñaba un tubo metálico. Es muy probable que se trate del mismo caso confundido por las agencias de prensa. Desgraciadamente no se proporcionan más datos.

El 11 de septiembre, en San Luís Potosí, San Luís Potosí, nos informa *Novedades* del día 12, que informa que varios campesinos y un abogado fueron testigos del paso de un objeto volador en forma de puro en pleno centro de la capital potosina. El avistamiento ocurrió al parecer a las 19:30. El objeto realizó algunas

¿Es esto un platillo volador?. Foto de Rafael Anaya, Ultimas Noticias, 21 de septiembre de 1965. En realidad un foco reflejado sobre el agua.



evoluciones entorno a las torres de una iglesia y luego se elevó a gran velocidad emitiendo una brillante luminosidad color violaceo, posteriormente se perdió de vista con rumbo este. En este caso la información es contradictoria, pues mientras *Novedades* da por lugar la ciudad de San Luís Potosí, el periódico *Ovaciones* del 12 de septiembre da como lugar la población de Río Paisanos.

El día 16, en Orizaba, Veracruz, se informa igualmente de un avistamiento (*Novedades* 17/sep. y *Excelsior* 15/sep.) Los informes nos narran lo visto por **Jorge Valencia**, vecino de Pluviosilla, quien afirmó haber visto un objeto al cual describió como un trompo brillante que despedía resplandores azulados. El objeto se encontraba a unos 50 metros de altura y se movía de un sitio a otro con increíble rapidez; fue visible durante varios minutos hasta que se alejó rumbo al pico de Orizaba..

En un lugar cercano, **Daniel y Fortino Espejel** informaron haber visto a pocos metros de altura, las evoluciones que realizaban varios objetos luminosos de gran tamaño y en forma de disco. Según los informes, los objetos descendían hasta casi tocar el suelo, para luego elevarse nuevamente. Se informa además de avistamientos similares en Iztazoquitlán.

Un desfile de OVNIS en el paseo de la reforma

El día siguiente, 16 de septiembre, aniversario de la independencia de México, y con motivo de la fiebre de los platos voladores que azotaba al Distrito Federal, numerosos "contactados" habían predicho un desfile de platillos voladores por pleno Paseo de la Reforma. Obviamente, esta predicción, así como otras muchas, jamás se cumplió, pero el sólo hablar de una posibilidad similar, llevó a los capitalinos a estar atentos a lo que ocurría en el cielo, lo cual produjo varios reportes, lo más probable es que la mayor parte de estos puedan ser explicados mediante confusiones con diversos objetos convencionales. Satélites, planetas, aviones, globos, etc.



La necesidad de ver platos voladores, llegó a provocar embotellamientos de tráfico en distintos lugares de la capital. Según informa *Ultimas Noticias* del día 17, desde las 5 de la tarde había gran cantidad de gente en las esquinas esperando el ansiado desfile de platillos voladores. Los periódicos, recibieron gran cantidad de reportes de luces en el cielo, al igual que el *Observatorio Meteorológico Nacional*, pero este último negó cualquier posibilidad a estas aseveraciones.

Días después, el 20 de septiembre, *El Día* nos informa de las opiniones vertidas por el **Dr. Guillermo Haro**, Director del *Observatorio de Tonazintla*, en una conferencia dictada por él en la cual negó categóricamente las versiones dadas por la prensa acerca de naves de otros planetas; aclarando que los avistamientos son perfectamente explicables a causa de fenómenos atmosféricos, globos sondas y similares.

Morelos aterrorizado por los OVNIs

En esas mismas fechas, empezando el día 17 de septiembre, el estado de Morelos sería testigo de varios avistamientos importantes. El primero de ellos nos remite a la ciudad de Cuautla.

El periódico *Novedades* del 18 de septiembre en una nota titulada "*La noche que los OVNIs volaron sobre Cuautla*" firmada por **Luis Bojórquez** informa que numerosas personas, entre ellos el reportero pudieron ver dos OVNIS que se desplazaban a "*una velocidad mayor a la que pueda concebir el hombre*" (sic) a la vez que emitían una luz violacea. Un tercer objeto se encontraba estacionario al suroeste de la población, posición que mantuvo durante algunos minutos, hasta que se alejó perdiéndose en el infinito. Los objetos eran más brillante que cualquier estrella, pero,

en ocasiones, su luminosidad decrecía hasta casi desaparecer.

Días después, nos informa *Excelsior* del 24 de septiembre acerca de otro avistamiento ocurrido el día 22. Esta vez los hechos ocurrieron en la ciudad de Cuernavaca.
La noche de ese día, centenares de personas fueron sorprendidas por tres apagones, el primero de ellos a las 23:15, el segundo a la 1:30 del día 23 y el tercero a las 3:05 del mismo día. En los momentos en que ocurrieron los apagones, el cielo se iluminó con una luz plateada y posteriormente rojiza. Entre los testigos del caso se encontraban el Gobernador de Morelos Lic. **Emilio Riva Palacio**, el Presidente Municipal de Cuernavaca Lic. **Valentín López González** y el Gral. **Enrique Vega**, jefe de la zona militar Nº 24, todos ellos salían del cine en compañía de sus familias. Igualmente fueron testigos numerosos miembros del *Club de Leones* y el presidente del mismo, Sr. **Joaquín Diaz González**, quienes se encontraban en una cena de homenaje. El fenómeno también fue observado por el Ing. **Felipe Rivera** que se encontraba en un rancho al norte de la ciudad. Los testigos describieron el fenómeno como una intensa luz plateada cuyo centro resultaba cegador. Poco a poco, la luz se fue tornando rojiza hasta que desapareció, momento en que regresó la energía eléctrica. La compañía eléctrica no dio ninguna explicación acerca de los apagones. Sin embargo, nuestro amigo **Luis Ruiz Noguez** ha proporcionado una explicación bastante apropiada en términos del fenómeno conocido como luz zodiacal (4).

Días después, también en Cuernavaca, *Ovaciones* informa que el Sr. **Manzanilla Schaeffer** director del *Departamento de Asuntos Agrarios* de Cuernavaca informó haber visto junto con su familia, una serie de platos voladores en fila. Uno de ellos se encontraba a mayor altura. Al tiempo pasó un avión y el OVNI se apagó y volvió a iluminarse cuando se alejó el aeroplano.

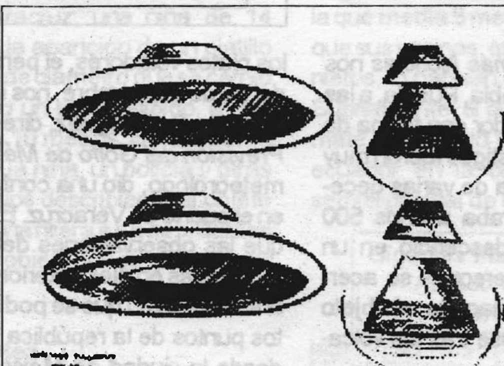
Los platos voladores invaden el Distrito Federal

Ultimas noticias del 21 de septiembre publica una espectacular fotografía (prácticamente sin el menor detalle) de un supuesto OVNI fotografiado el día anterior en el Distrito Federal, en la esquina de Lindavista e Insurgentes norte, por el Sr. **Rafael Anaya**. Según la nota, el OVNI fue visto por más de un centenar de personas, se encontraba a unos 10 metros de altura y emitía una luz polícroma (sic) y deslumbrante. El objeto venía del norte, de entre los cerros Gordo y Tepeyac, y se alejó con rumbo sur. Se dice además que el objeto tenía una "aureola" (sic) luminosa de 50 metros de diámetro.
La foto es evidentemente un truco muy sencillo, mismo que se puede lograr fotografiando una fuente de luz (lámpara, foco, etc.) reflejándose en el agua a la cual se le haya imprimido un ligero movimiento ondulante.
El día 23, el periódico *Ultimas Noticias* informa ampliamente sobre diversos avistamientos ocurridos el día anterior, principalmente en el Distrito Federal y en Puebla.
En la Ciudad de México, la aparición de un supuesto plato volador paralizó el tránsito en el rumbo de San Pedro de los Pinos, en Tacubaya, Narvarte y Lindavista. No se proporcionan datos respecto al objeto. A las 18:00 se informa de un objeto luminoso visto a gran altura en el cielo que despedía resplandores (quizá se tratase de Venus). Igualmente, algunas personas informaron que sus coches se pararon ante el paso de los OVNI.
En el aeropuerto de la Ciudad de México, el jefe de la torre de control **Emilio Estañol** (que en 1977 estaría presente en el caso del piloto **Carlos A. de los Santos**) y sus ayudantes **Abraham González** y **Luis Anduxo** informaron haber visto un plato volador, a las 21:30, en la parte noroeste de la ciudad. Al parecer el objeto avanzaba sin rumbo fijo. De la torre



de control se alertó a varios pilotos que en ese momento sobrevolaban la ciudad de México, pero estos no pudieron ver absolutamente nada.

El mismo día en la colonia Florida, numerosos vecinos informaron de la aparición de un platillo de 20 metros de diámetro que, se dice, despedía fulgores rojos y amarillentos. Entre los testigos se encuentran el Ing. **Julio Cesar Ruiz**, el Dr. **Octavio Macías** y los Sres. **Eduardo y Jesús Yépez**. Según los testigos, el objeto tenía una cúpula roja en su parte superior y una amarilla en su parte inferior, en tanto la parte central era casi redonda pero contaba con una banda gruesa color azulado. El objeto, al parecer, permaneció suspendido en el aire durante unos dos minutos y se alejó a gran velocidad con rumbo noreste.



Los objetos vistos por el arquitecto Malvido. *Ultimas Noticias 2ª edición*, martes 28 de septiembre de 1965.

El día 25, *Excelsior* informa acerca de varios objetos vistos el día anterior sobre la Ciudad de México. El primero de estos avistamientos ocurrió en el sur de la ciudad cerca de las 18:30, en donde numerosos testigos reportaron haber visto un objeto con forma de balón de fútbol americano intensamente iluminado y con focos rojos amarillos, verdes y azules. El objeto brillaba de manera intermitente, como si se alejase hasta casi desaparecer de vista. Algunos testigos indicaron que del objeto se desprendieron otros de menor tamaño que se desperdigaron en distintas direcciones. El objeto fue visible hasta las 20:30.

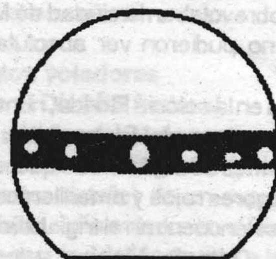
Esa misma noche, según informa *Excelsior*, hubo un apagón en la ciudad de México, y la luz de un reflector, reflejada en las nubes bajas, ocasionó pánico colectivo. En este caso el mismo periódico se encarga de darnos la respuesta.

Días después, el 24 de septiembre, a las 20:47, según informa *Ovaciones 2ª edición* del sábado 25, en el aeropuerto de la Ciudad de México se avistaron 3 platos voladores en perfecta formación. Los objetos fueron fotografiados en cuatro ocasiones por el Sr. **Jesús Legorreta** con ayuda de una cámara con telefoto Zoomar de 20 pulgadas y lente F56. Según se dice los objetos avanzaban en perfecta formación en dirección este-oeste. La foto que publica *Ovaciones* casi no presenta el menor detalle y tan sólo muestra 3 manchas blancas que podrían ser prácticamente cualquier cosa. La foto es por lo mismo, muy dudosa.

El martes 28 *Ultimas Noticias* en su segunda edición anuncia a grandes titulares: *"Bajó un platillo volador en la colonia Narvarte"*. En la nota se informa que ese día en plena colonia Narvarte, en la ciudad de México, el arquitecto **Germán Malvido**, presidente de *Nuevas Generaciones de México A.C.* pudo ver el platillo volador a tan sólo 13 metros de distancia. El objeto fue visto en dos ocasiones. La primera, el sábado a las 15:00, en Tacubaya en donde se trató de un objeto en forma de plato invertido, era de forma triangular, tenía el tamaño de un foco y era de tres colores, verde, dorado y rojo.

La segunda ocasión fue ese mismo sábado a las 22:30. En este caso se trata de un objeto

en forma de dos conos truncados superpuestos, el cono de la parte superior se desprendió del objeto. Según el relato del arquitecto Malvido, el objeto era traslúcido, como de plástico de color naranja y estaba iluminado por dentro. El objeto era de forma ovoide y tenía un casquete trapezoidal. En ese momento hubo un apagón, y el objeto se volvió de color azul y se pudo ver que tenía un halo luminoso (ver dibujos).



El objeto visto por el ingeniero Glinz en su azotea ¿un globo? 11 de octubre de 1965

Aterrizajes en Puebla y Veracruz

Sin embargo mientras todo esto ocurría en el Distrito Federal, en el interior del país también había reportes.

En el primero de ellos *Ultimas Noticias* nos informa que el día 22 en Puebla, Puebla, a las 7:00, fue visto un plato volador con forma de hongo y de color gris. Los testigos fueron muy numerosos (el reporte habla de varias decenas). El objeto se encontraba a unos 500 metros y posteriormente descendió en un despoblado. Numerosas personas se acercaron pero antes de poder hacerlo, el objeto volvió a elevarse perdiéndose tras los volcanes.

Excelsior del día 26 nos informa que el día 22, durante la noche, en el poblado de Oluta en las cercanías de la ciudad de Veracruz, los campesinos **José López, Francisco Morales, Tito Morales, Alejo Rodríguez** y varios más, además de las Sras. **Julia Jiménez y Ana María de la Peña Acosta,** pudieron ver un extraño objeto. Este despegó del suelo en medio de gran ruido, mucha vibración y luminosidad. El hecho impresionó ampliamente a los testigos quienes tuvieron miedo de acercarse, cosa que hicieron hasta el día siguiente, encontrando que en el área del aterrizaje el pasto estaba aplastado y quemado.

Ante la inmensa cantidad de informes y la psicosis colectiva provocada por el asunto de los platos voladores, el periódico *Novedades* del 26 de septiembre, nos informa que el Ing. **Ernesto Domínguez**, director del *Centro de Previsión del Golfo de México*, y reconocido meteorólogo, dio una conferencia de prensa en el puerto de Veracruz. En la misma, aclaró que las observaciones de luces en el cielo, reportadas en días anteriores, correspondían al satélite ECO que se podía ver desde distintos puntos de la república mexicana, incluso desde la ciudad de México. Aclaró que el satélite sigue una trayectoria suroeste-noreste. El Ing. Domínguez dijo además que numerosos informes podían ser ocasionados por globos sonda que se lanzan en Veracruz y en la Ciudad de México. Este tipo de globos, agregó, llegan a alcanzar los 35 kilómetros de altura.

El día 23, según nos informa *Excelsior* del día 26, en Puerto Nuevo, Baja California, el Sr. **Adalberto Rodríguez**, que conducía rumbo a Ensenada proveniente de San Diego, pudo ver 4 objetos a orillas del camino. El Sr. Rodríguez informó que los objetos comenzaron a moverse despidiendo una vivísima luz. Asustado, el Sr. Rodríguez estuvo a punto de chocar con uno de ellos, pero los objetos se elevaron en medio de un ruido ensordecedor

despidiendo un chorro de luz azulada. Los objetos atravesaron la carretera y volando en espirales se alejaron con rumbo al mar.
Según la misma nota, en días anteriores se logró obtener una serie de fotografías de estos objetos, mismas que se informa aparecieron en el periódico *El Méxicano* de Baja California; desgraciadamente no he podido obtener este material.

Octubre
El mes de octubre continuaba la fiebre de los OVNI. Citando el *Mombasa Times* de Kenya, **Antonio Ribera** nos informa que en Coatzacoalcos, Veracruz, una niña de 14 años fue testigo de la aparición de un platillo volador de 7 metros de diámetro que se cernió sobre ella emitiendo un suave silbido, a una altura de no más de 10 metros. Se cita como testigos al padre de la niña, un policía y otras personas. Los testigos describieron al objeto como rodeado por una hilera e luces brillantes colgando de él. El objeto volvió a aparecer durante la noche.

Un OVNI en la azotea
Un caso muy interesante aparece relatado en *Ovaciones 2ª edición* del 11 de octubre de 1965. El caso fue sometido al proceso de reencuesta unos 20 años después, en 1985. La importancia de éste método consiste en la posibilidad de contrastar ambas versiones. Si se tratara de un caso inventado, el relato -sobre todo 20 años después- será notoriamente distinto. En el caso del Sr. **Glinz**, ambas versiones son idénticas, excepto en datos menores, lo cual indica que, muy probablemente, se trate de un informe verdadero.
Ese día eran ya cerca de las 23.00 y el Sr. Glinz se encontraba viendo televisión esperando a su esposa quien había ido a jugar canasta con algunas amigas. De pronto, la televisión empezó a fallar y sufrir interferencia, ante lo cual el Sr. Glinz supuso que se trataba de algún ladrón que había movido la antena que se encontraba en la azotea.
Esta idea fue a causa de que en días anteriores había sufrido un robo en la misma casa. Deseoso de atraparlo, el Sr. Glinz fue a su cuarto por su pistola y luego se dirigió a la azotea. Al llegar a ella no encontró ningún ladrón, pero decidió esperar algunos momentos, pues supuso que éste debería estar escondido. En ese momento, notó que en la azotea vecina, de la cual tan sólo lo separaba una pequeña barda, se encontraba un globo transparente con una base plana y de unos 3 metros de diámetro (la nota periodística señala que medía 5 metros). Primeramente pensó que sus vecinos, quienes tenían de visita a sus nietos, lo habrían comprado para jugar.
Súbitamente, el globo se tornó color aluminio mate y apareció una franja color café en su ecuador en la cual era visible un orificio semielipsoidal de unos 30 cm. de ancho, por

Gigantes Planetarios, película de Alfredo Crevenna, 1965.
En plena oleada



el cual surgía una brillante luz blanca. Junto a este orificio y en la misma banda, aparecieron varias luces intermitentes de menor tamaño y de diversos colores, rojo, azul, verde y amarillo. Al mismo tiempo, se podía escuchar un ruido muy "agudo y puro" que no pudo comparar con nada similar. En esos momentos el Sr. Glinz se dio cuenta de que no podía ser un globo y quedó ensimismado ob servando al objeto. No puede calcular cuánto tiempo duró la observación pero supone que pudieron ser varios minutos, transcurridos los cuales, el objeto se elevó aproximadamente 1 metro y permaneció en esta nueva posición unos 4 segundos para luego desaparecer hacia arriba a enorme velocidad, casi instantáneamente, ya que el Sr. Glinz no pudo seguirlo con la vista. Glinz compara el movimiento como *"si hubiera estado unido a un elástico y se hubiera liberado, jalándolo" hacia arriba"*. Muy asustado, Glinz bajó a su casa y se sirvió una copa para el susto. En ese momento llegó su esposa y se fueron a acostar. Al día siguiente, no sabía si lo visto había sido realidad o un sueño, pero al encontrar su pistola no la halló en su caja y al subir a la azotea la encontró tirada en el piso.

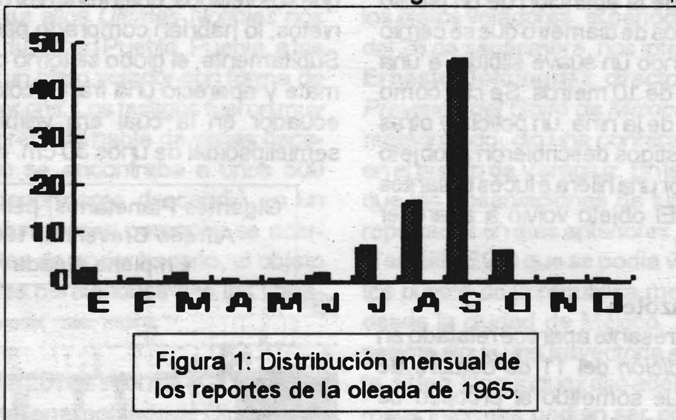


Figura 1: Distribución mensual de los reportes de la oleada de 1965.

Análisis de la oleada

En 1965, a diferencia de 1950, encontramos un ambiente radicalmente distinto. Los OVNI son ya una mitología plenamente integradas en la vida urbana. Las actitudes han cambiado radicalmente, lo que se nota claramente en la prensa de la época. Los OVNI son, para el público medio, naves extraterrestres. No es de extrañar que en este año haya en la prensa mexicana numerosas referencias (no reseñadas aquí) a episodios de contactismo. Así en 1965, se da el caso **de María Cristina Leguízamo** y su extraterrestre del planeta Antraspartalox, los supuestos contactos de **Roberto Kenny** y similares. Los extraterrestres en 1965 cumplen con el prototipo de la época; altos, rubios y benéficos, muy diferentes de los enanos grises de aviesas intenciones de nuestros días. Para 1965, los *mass media* conocen ampliamente las historias de los contactados americanos de la década anterior, fundamentalmente **G. Adamsky** que tuvo gran difusión en México, el cual incluso vino a la ciudad de Guadalajara a presentar uno de sus libros, traducido al Español por **Guadalupe V. de Rueda.** Adamsky tuvo su émulo mexicano en el taxista **Salvador Villanueva**, supuestamente transportado a Venus en 1953.

La década de los cincuenta y sesenta han dejado en el público una idea clara de los extraterrestres, la literatura de ficción y el cine han jugado su papel. Así ya desde la década anterior, el cine estadounidense con su serie B y también el mexicano nos brindaban películas con el tema de los platos voladores, recordemos aquí títulos como *" Platos voladores" (1955)*, con el cómico **Resortes**; *"Viaje espacial"* con **Clavillazo**, *"Mujeres de Venus"* con **Viruta y Capulina** así como otra -cuyo nombre se me escapa- con **Eulalio González (Piporro)**. Años después aparece-

rían esas joyas del humor involuntario como son *"Blue Demon y las invasoras"* (1966) o *"Arañas infernales"*"(1966) con el mismo **Blue Demon** que se da vuelo destruyendo a extraterrestres arácnidos y algunas otras estelarizadas por **El Santo**, [*"Santo vs. la invasión de los marcianos"* (1966); *"Santo vs. los asesinos de otros mundos"* (1971) donde estos personajes del cine nacional se despachan a flotas enteras de invasores extraterrestres con máscaras de cartón piedra, monstruos peludos a los que se les ve el cierre del traje, y demás elementos que algunos han tildado de "surrealistas". Incluso aprovechando la euforia OVNI de este año, ni tardos ni perezosos los productores nacionales encargaron **Alfredo B. Crevenna** la película *"Gigantes planetarios"* con **Guillermo Murray** y **Adriana Roel** en la cual se ve a los platos voladores destruyendo la ciudad con sus armas de rayos. A *Gigantes planetarios* siguió la sexipelícula *"El planeta de las mujeres invasoras"*. Dentro de las películas extranjeras se estrenaron en ese año títulos como *"Robinson Crusoe en Marte"* (27 de mayo); *"Viaje al fin del universo"* (21 de agosto) y *"Alphaville"* (20 de noviembre).

Como podemos apreciar, en 15 años, los platos voladores se han integrado de lleno a los mitos sociales del siglo XX.

La oleada de 1965 nos ofrece varios puntos interesantes. En primer lugar y al contrario de la oleada de 1950, que gruesamente se concentró en un solo mes (marzo), la oleada de 1965 se presentó a lo largo de 4 meses (julio, agosto, septiembre y octubre) con un pico importante en septiembre (46 reportes) y algunos pocos reportes en otros meses. La curva que se observa es de tipo normal (**Figura 1**). La distribución horaria de los reportes es predominantemente noc- t u r - na, al contrario de 1950 en que se trató de una oleada fundamentalmente diurna (ya señalamos que consideramos que el planeta Venus fue el principal responsable de estos reportes). Igualmente en 1965, Venus jugó su papel, sobre todo en los avistamientos diurnos. A modo de ejemplo señalaremos el caso de una conocida actriz mexicana que pudo ver a medio día durante agosto un objeto luminoso a gran altura en el cielo. Era Venus, que tenía en ese entonces una magnitud aparente de -3.94 (muy brillante) y que aparecía a las 9.34, alcanzaba su tránsito a las 15.44 y se ponía a las 21.53.

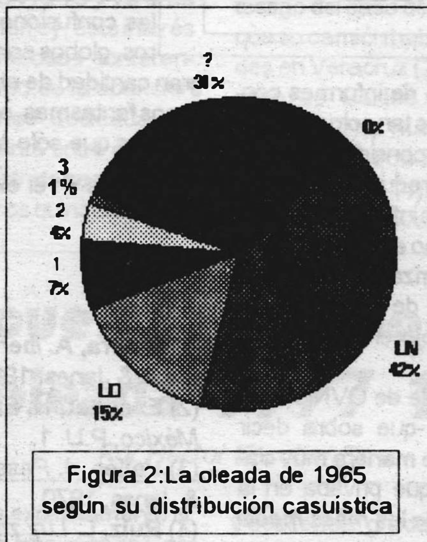


Figura 2:La oleada de 1965 según su distribución casuística

Sin embargo, la oleada de 1965 (**Figura 2**) muestra un predominio muy alto de observaciones a larga distancia (Luces nocturnas y Diurnas) que totalizan un 57% de los reportes. Como es sabido, este tipo de observaciones de baja extrañeza a menudo resultan explicables de manera bastante convencional. De hecho durante esta misma oleada, tenemos el caso de los congestionamientos provocados en la ciudad de México por ver platos voladores que resultaron ser luces de aviones, en otros casos fuegos artificiales, luces de reflectores reflejándose en las nubes, satélites, etc. Llama también la atención un alto porcentaje (31 %) de reportes que carecen de datos suficientes para ser clasificados. Sumando este 31 % al 57 % de los reportes de

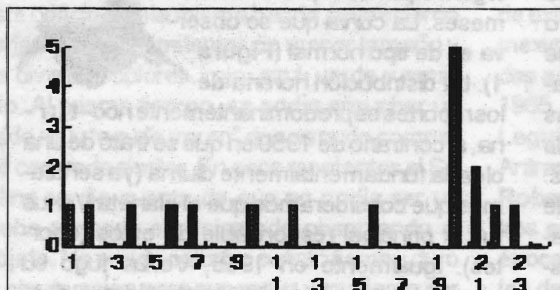


Figura 3: La oleada de 1965, Distribucion horaria

LN y LD tenemos un 88 % de informes con baja extrañeza, restándonos tan solo un 12 % de informes que podríamos considerar de alta extrañeza; cantidad que se reduce si consideramos que algunos de estos informes resultaron ser evidentes bulos como el caso de Yago y Payo Rodríguez y su aterrizaje fraudulento. Otro caso de aterrizaje (el de Cerro Gordo, Guanajuato) tampoco arrojó el menor dato positivo.
Los informes sobre el desfile de OVNIs en el día de la independencia -que sobra decir nunca ocurrió- muestran de manera muy clara el ambiente ufológico que privaba en la época y las expectativas de los *mass media* sobre el tema.


Fotograma de la película *"Gigantes Planetarios"*

Llama igualmente la atención que las únicas dos fotografías de OVNIs de esta oleada no sean sino fraudes como el de Rafael Anaya.
Hasta donde hemos visto, la oleada de 1965 es, al igual que la de 1950, un producto de la psicología de masas y del rumor. La enorme cantidad de noticias acerca de platos voladores hacía que la gente viera hacia los cielos y le llamaran la atención fenómenos meteorológicos u objetos comunes. Tenemos como ejemplo el reflector que iluminaba las nubes, las confusiones con aviones, helicópteros, globos sonda y el satélite ECO. Otra gran cantidad de observaciones, resultan ser casos fantasmas, es decir casos inexistentes, y de los que sólo se sabe a través de notas publicadas en el extranjero. JP

Notas:

(1) **Ribera, A.** *Iberoamérica y los OVNI*, Plaza & Janes, 1980.
(2) **Escobar, H.** *El fenómeno aterrizaje en México*, P.U. 1.
(3) **Vallée, J.** *Pasaporte a Magonia*, Plaza & Janes, 1970
(4) **Ruiz, L.** *Luz zodiacal*, Cuadernos de Ufología 11, 2ª época, 1991.

Encuentros Cercanos: La oleada 1977-1979

Por Héctor Escobar S.

Hemos descrito ya en este número dos oleadas ocurridas en México, la primera en marzo de 1950 y la segunda en los meses de julio, agosto, septiembre y octubre de 1965. Centraremos ahora nuestra atención en la oleada que se produjo en México en los años setenta y que abarca fundamentalmente los años 1977, 1978 y 1979.

En esta época se da un fuerte interés por los OVNI en México, se organizan varios congresos con exponentes a nivel nacional (1), como el *Congreso OVNI Internacional de Acapulco* en 1977 y los *Encuentros OVNI 78 y 79* en la ciudad de México y en Monterrey; este interés está acompañado de numerosas conferencias de menor nivel así como de la aparición de numerosas publicaciones dedicadas al tema OVNI, la más importante entre éstas la desaparecida *Contactos Extraterrestres*, que tuvo una vida de 145 números quincenales de fines de 1976 a mediados de 1982. Esta época implica además el estreno de una de las películas más taquilleras de todos los tiempos dedicada explícitamente al tema OVNI, nos referimos a *Encuentros Cercanos del Tercer Tipo* de **Steven Spielberg**, estrenada en México en la *IX Muestra Internacional de Cine* el 28 de abril de 1978 y comercialmente el 30 de junio del mismo año en 15 salas de la capital del país siendo exhibida durante 14 semanas. Además de *Encuentros Cercanos*, el 28 de abril de 78, se estrenó en numerosas salas el documental *Contacto Extraterrestre* que permaneció en pantalla durante 5 semanas.

La presencia de todos estos factores así como una serie de casos "sensacionales" que se presentaron en México en esas épocas (en su mayoría reductibles a explicaciones racionales) mostraban que en el ambiente flotaba toda una fiebre OVNI. Intentaremos analizar en este trabajo las principales características de este fenómeno.



La Casuística

La década de los setenta -decíamos líneas arriba- dio lugar a una serie de reportes bastante *sui generis* en lo que a la ufología mexicana refiere. Ya así 1973 había sido testigo del caso de un camionero que alegaba que su camión había sido quemado por duendes en Veracruz (2), en 1975 se da el famoso caso de **Carlos Antonio de los Santos Montiel** (3) y más tarde (1976) el caso de **Rafael Pacheco Pérez**, el piloto hipnotizado por los OVNI (4). Es en esta medida que empieza a registrarse un cúmulo creciente de reportes que se extiende desde 1975 para alcanzar un pico en 1978 y descender gradualmente hasta 1980 y desde ahí una casi total ausencia de reportes hasta 1991.

Abstract: Author analyses UFO flap in Mexico from 1977 to 1979. He concludes there is a relationship among the mass media interest in UFOs, Spielberg's movie *Close Encounters of the Third Kind* and the increase of UFO reports.

1977

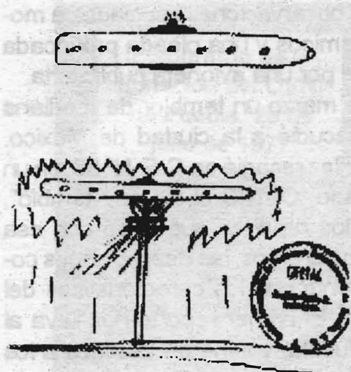
Probablemente uno de los años más impresionantes en lo que refiere a casuística en México ha sido el año 1977, en éste ocurren reportes impresionantes: personas quemadas por un OVNI en Coahuila; un que OVNI congela un área de 4 metros en la carretera México-Cuernavaca; una familia aterrorizada por 2 OVNIS en Teotihuacán; y finalmente, el que sin duda ha sido uno de los casos OVNI más completo en la historia del mundo y obviamente de México: el caso Puebla, que durante más de 10 años fue la prueba más concluyente de la realidad del fenómeno OVNI. Pero empecemos por el principio.



C.E. Nº 12 publica una breve nota de **Fernando Téllez** en la cual se informa que el día 4 de abril numerosas personas llamaron a la policía informando sobre la presencia de dos extraños objetos en el sur de la ciudad. El Sr. **Mario Hernández** quien regresaba de Cuautla, Morelos en compañía de su esposa e hijos, pudo ver dos objetos discoidales de cuya parte inferior surgía una fosforesencia color naranja, la parte superior de los mismos era opaca. Ambos objetos maniobraban conjuntamente y ascendieron hasta perderse de vista; al hacerlo, la parte inferior de los objetos despedía una especie de chispas, en tanto que la parte superior se tornó de color blanco intenso. Ese mismo día, pero entre las 0.30 y las 3:00, un controlador aéreo del aeropuerto Benito Juárez, informó sobre la presencia de dos ecos extraños al sur de la ciudad.

El siguiente caso reviste algunos aspectos únicos en la casuística mundial, se trata de un OVNI que presuntamente congeló un área de terreno sobre la cual sobrevoló. El caso apareció relatado originalmente por Fernando Téllez en *C.E.* Nº 13 bajo el título *El OVNI que congeló 4 metros de terreno*". Al parecer, los hechos ocurrieron el 9 de abril siendo testigos los Sres. **Victor Castorena Guerrero** y **Pablo Mújica García**. Ese día, ambos testigos viajaban a bordo de un automóvil por la autopista México-Cuernavaca. A la altura del Km 31, pasando el poblado de Topilejo, tras dar una vuelta en una curva, observaron un enorme objeto azul que descendía del cielo. Tal objeto era de forma elipsoidal y semejaba dos platos unidos y media unos 20 metros de diámetro. Según el Sr. Castorena, el objeto era silencioso, pero para Mújica emitía un zumbido. El extraño objeto lanzó un rayo de forma cilíndrica y de color azul que, al llegar a tierra, congeló un área de 4 metros cuadrados. Hecho esto, el objeto se alejó a gran velocidad con rumbo noreste. Según se informa resultaron congelados un árbol y un área de pastos. Los testigos y otras personas, no se indican sus nombres, recogieron del lugar muestras de hielo con follaje y hojas en su interior. Al analizarse el hielo resulto ser agua común (2).

En *C.E.* 20, **Santiago García** nos informa de un avistamiento ocurrido en la localidad de Jimulco, Coahuila el día 25 de abril. Ese día, numerosas personas manifestaron haber visto un objeto en forma de "tanque de gas" que empezó a descender hasta posarse o sobrevolar un poste de tendido eléctrico de alta tensión. Cuando el objeto se acercó al poste, el potencial eléctrico disminuyó notablemente hasta que, pasados unos 3 minu-



El objeto visto en Jimulco 25 de abril de 1977



tos, el objeto se alejó con rumbo este, luego viró hacia la derecha y se alejó a gran velocidad.

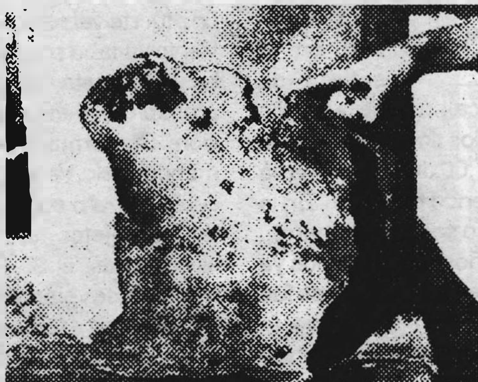
El siguiente caso ocurrió a mediados de junio de 1977 en las cercanías de San Juan Teotihuacan en el estado de México, en una casa de campo que la familia testigo tenía para pasar los fines de semana. Aproximadamente a la 1:00 de la mañana, la familia se encontraba viendo televisión. En la casa, además del esposo se encontraban su esposa, la criada y los niños, estos últimos ya dormidos. Al acabar de cenar, la señora se fue a dormir pero, al mirar de reojo hacia la ventana, se percató de una luminosidad anormal en el exterior, por lo que intrigada, se asomó a ver qué ocurría. Al asomarse pudo ver con una elevación de unos 45° respecto al horizonte y a unos 100 metros de distancia, un objeto discoidal de color blanco mate. La Sra. Pérez lo comparó con un spot de luz neón. Cerca de éste se encontraba un segundo objeto de menor tamaño, también de apariencia discoidal que, al parecer, giraba sobre su eje emitiendo luces blancas rojas, amarillas y azules, a la vez que se movía como si fuese un péndulo. A menor altura había tres objetos más pequeños de color blanco.

Alarmada, la Sra. Pérez avisó a su esposo y a la criada que afuera había una luces muy raras. Primeramente, sin ver, la criada pensó que se referían a alguna estrella, pero al asomarse a la ventana se asustó y quedó muy impresionada con los objetos. Por su parte, el Sr. Pérez se asustó ya que le dio la impresión de que los objetos se acercaban a su casa, por lo que decidió apagar las luces y ordenó a su esposa y la criada que se agacharan. Al parecer, los objetos se acercaron unos 10 o 15 metros y volvieron a quedar inmóviles. En estos momentos, el Sr. Pérez decidió llamar por teléfono a su madre, en el Distrito Federal, para contarle lo que ocurría. Esta conversación se prolongó por espacio de cuatro horas, tiempo que duró el avistamiento. Al rato, el objeto de mayor tamaño empezó a hacerse más nítido, a la vez que en el exterior de la casa comenzaba una fuerte ventolera. El Sr. Pérez cree que el viento variaba en relación a la intensidad de la luz del objeto, aunque también considera probable que esto haya sido sólo una impresión. Conforme el objeto se volvía más o menos nítido, se percibía un zumbido sordo al cual comparó con un motor eléctrico. Aparte de los objetos que se encontraban en los alrededores, el Sr. Pérez informa que en el horizonte se veía una gran cantidad de pequeñas luces (como estrellas fugaces), pero no sabe si tendrían alguna relación con el fenómeno. Conforme pasaba el tiempo, el nerviosismo aumentaba, y al ver que los objetos no se alejaban ni desaparecían, el Sr. Pérez tomó una pistola con el fin de enfrentarlos, pero su esposa y la criada lograron evitar que saliera. A las 4:30 o 5:00, los objetos finalmente se elevaron perdiéndose en el espacio. Es de señalar que para los testigos, la duración subjetiva del avistamiento fue cuando mucho de una hora, pero que se dieron cuenta que había sido tanto tiempo al ver el recibo telefónico que indicaba cuatro horas de conferencia por larga distancia.

El día 29 de julio, a las 6:00 de la mañana la ciudad de México se vio conmovida por el paso de un plato volador a gran altura, incluso se pudo obtener una película del paso del objeto. Se trata pues del famoso OVNI de

Puebla cuyos fragmentos fueron encontrados por **Héctor Chavarría** y **Pablo Latapí** en el lejano poblado de Jopala en plena Sierra de Puebla. El caso tuvo una amplia difusión a nivel mundial y desató una verdadera psicosis OVNI con todo y marcianos (2,5), aunque trece años después se comprobara que el OVNI de Puebla no fuera más que el reingreso de la tercera etapa del cohete que puso en órbita al Cosmos 929.

Luis A. Jáspersen (6) nos informa de un caso con fecha 12 de noviembre de 1977. En esa ocasión, aproximadamente a las 23:00, en Sabinas, Coahuila, el Sr. **Jesús Ignacio Sosa Vega** pudo ver, mientras regresaba a su casa, un objeto alargado en forma de huevo de color blanco. El objeto descendía en diagonal y muy lentamente. El Sr. Sosa nos dice que supuso que se iba a estrellar contra su casa por lo que decidió alejarse, pero recordó (sic) que su madre estaba en el interior de la misma, por lo cual regresó. En esos momento se percató de que el objeto ni se acercaba ni se alejaba. El Sr. Sosa entró a su casa por su mamá y le contó lo que ocurría. Ambos salieron a ver el objeto, pero éste ya había desaparecido. En ese momento la señora comentó a su hijo que había escuchado ruidos en el techo. Al día siguiente subieron a la azotea y encontraron un rayón de 8 mm. a 1 cm. de ancho.



Puebla: el fragmento que cayó del espacio

1978

El año 1978, traería también un caso muy interesante y uno de los pocos casos con buenas probabilidades, entre ellos el aterrizaje de Toluca, el supuesto secuestro de Perote, una serie de observaciones asociadas a movimientos sísmicos y una oleada provocada en diciembre por una avioneta publicitaria.

El día 18 de marzo un temblor de mediana intensidad sacudió a la ciudad de México. Fernando Téllez recogió en *C.E.* Nº 38, en un artículo titulado "OVNIS el día que tembló", algunos de los reportes que hubo con esa fecha. Como veremos, las descripciones coinciden bastante con las características del rayo en bola. El primer reporte nos lleva al estado de Puebla, y tiene por testigos a los Sres. **Enrique Sánchez Silva** y **Fernando Martínez** y dos de sus hijos, junto con el Coronel **Prisciliano de la Mora** y el Ing. **Alejandro Muñóz**. Ese día, las personas mencionadas habían salido de cacería y se encontraban en un paraje en las cercanías de Galarza, municipio de Izucar de Matamoros. Cerca de las 22:00, el joven Fernando se apartó del grupo y pudo ver en dirección al Popocatepetl una serie de luces que se elevaban a gran velocidad. El joven empezó a gritar alertando a los demás, quienes vieron un total de 10 objetos luminosos que se desplazaban con rumbo sur.

Ese mismo día, pero en Cuautla, Morelos, a las 22:30, los hermanos **Gerardo** y **Hugo Álvarez Hernández** pudieron ver unas luces que en principio consideraron fuegos artificiales provenientes de alguna feria. Una de estas luces se proyectó en el cielo describiendo una parábola. La luz parecía ser incandescente y tenía una serie de pequeños puntos (sic). A su paso, dejaba una cauda de color amarillento con tonalidades blancas. Se observaron un total de 10 objetos, todos con rumbo norte-sur los que se perdieron de vista en pocos segun-



Fotograma de la filmación del OVNI de Puebla. 29 de julio de 1977

dos. También en Morelos, pero en la ciudad de Cuernavaca, el Sr. **Benjamín Corona Laureles**, pudo ver entre las 23:00 y las 23:30, un objeto luminoso en el cielo. El objeto era de forma circular y de color azul verdoso. Primeramente se vio entre las nubes con rumbo noroeste-sureste; en un determinado momento despidió un brillo intenso y apareció entonces otro de menor tamaño. Ambos disminuyeron de tamaño y cambiaron su color a naranja. Los objetos se alejaron desapareciendo hacia arriba. En el mismo número de *C.E.* se publica una carta del Sr. **Rogelio de Dios Peza** quien informa que en el cerro de Jocotitlán pudo observar un objeto en dirección norte-sur. El objeto se encontraba a unos 200 metros de altura y emitía luces de color azul, rojo y verde.

Días después, el 26 de marzo se produjo el célebre aterrizaje de Toluca (7), en el cual tres grupos independientes de testigos pudieron ver un objeto luminoso aterrizar en las cercanías de un cerro, mismo que dejó un par de huellas de quemaduras en el piso.

Luís A. Jáspersen informa de un caso fotográfico ocurrido en Monterrey, Nuevo León, el día 31 de marzo relativo al avistamiento de **Francisco Ribera**, periodista del periódico *La Tribuna* de Monterrey, quien pudo ver un objeto luminoso que contrastaba con la oscuridad del atardecer. Ribera alcanzó a tomar su máquina fotográfica obteniendo dos tomas del objeto que se alejó a gran velocidad con rumbo norte. Análisis posteriores realizados sobre este material muestran que el supuesto OVNI corresponde estrechamente con un reflejo en las nubes, por lo cual la credibilidad de la historia es muy poca.

C.E. Nº 73 en un artículo titulado *Cinco maestros perseguidos por un plato volador* firmado por **Kenia Velázquez** informa de un interesante avistamiento ocurrido en julio de 1978. En esa ocasión un testigo identificado como Efrén, maestro de una escuela de San Bartolo, Estado de México, se dirigía en automóvil a su domicilio sito en Atlacomulco, Estado. de México, en compañía de otros tres maestros. Aproximadamente a las 20:30, uno de los viajantes se percató de la presencia de una luz en el cielo, en los alrededores del poblado de San Pedro del Rosal. Otro de los pasajeros llamó entonces la atención acerca de otra luz a unos 200 metros de distancia y unos 70 de altura. Se trataba de un objeto que emitía una luz amarillenta y en su parte inferior se notaban claramente unas "patas muy largas". Los maestros detuvieron el coche para observar mejor al objeto, mismo que permaneció flotando sobre una milpa. Los maestros volvieron a su automóvil y se acercaron al aparato. No habían avanzado ni 20 metros cuando el objeto empezó a moverse; al hacerlo su luminosidad disminuía. El objeto se alejó un poco y se posó en tierra cerca de o sobre el camino que llevaba a San Pedro del Rosal. Los maestros avanzaron unos 200 metros en el automóvil, en estos momentos el objeto volvió a elevarse y se alejó para perderse de vista tras unos cerros. Al ver que el objeto se había alejado, los maestros continuaron su camino, platicando sobre lo ocurrido. De pronto, alguien preguntó que qué pasaría si el objeto los siguiera. Cual no sería la sorpresa de los jóvenes cuando, voltearon la vista y se percataron de que así era en efecto. Había un gran resplandor a sus espal-

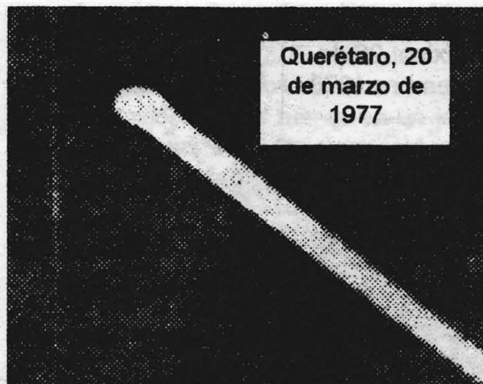
das a unos 15 metros por encima del asfalto y a unos 70 metros de distancia, distancia que se reducía cada vez más. Aterrorizados, los jóvenes urgían al conductor a que acelerara, cosa bastante difícil pues se trataba de una zona con bastantes curvas. Finalmente, al llegar a un tramo recto en las cercanías de Santiago Acotzilapan, pudo acelerar, y unos 150 metros antes de llegar al poblado, el objeto se elevó y se alejó.

C.E. nos informa en su Nº 52 de un espectacular caso en un artículo titulado *¡Secuestro en Perote!* firmado por Héctor Chavarría y Fernando Téllez. El presunto caso ocurrió el 22 de julio de 1978 y tuvo por protagonista al **Sr. Rosendo Hernández García** (8). Ese día, el Sr. Hernández en compañía del Sr. **Sergio Perdomo**, se dirigía de la ciudad de Perote a Martínez de la Torre, ambas en el estado de Veracruz. Ambos viajaban en un camión repartidor de una compañía embotelladora, quien conducía era el señor Perdomo. Según Hernández, al llegar a una bifurcación del camino con rumbo a Valsequillo, Puebla, el Sr. Perdomo detuvo el camión e *"instantáneamente se quedó dormido"*. Hernández informa que en esos momentos "se sintió impelido a bajar del camión" y caminar en cierta dirección, de pronto, se encontró frente a una luz muy intensa de apariencia fluorescente. En esta luz había unos seres brillantes, ante los cuales sintió mucho miedo y una sensación de frío muy intenso. En esos momentos, dos seres le tomaron de los brazos y lo llevaron al interior de la nave. En el interior de la misma, los seres se acomodaron en unos asientos anatómicos (sic) y sentaron a Rosendo en otro de iguales características situado entre ambos. Hernández señala que en estos momentos sintió *"la sensación de haber flotado y vagado entre las estrellas"*. Según el testigo, la nave tenía forma de dos platos unidos y media unos 5 metros de diámetro, en tanto que los seres medirían aproximadamente 1.5 metros de estatura. En el interior de la nave sólo sobresalían los sillones y al lado derecho de estos había una palanca que, al accionarse produjo el despegue en medio de un ruido similar al ronroneo de un gato. Para Hernández, esta experiencia tenía las características de una ensoñación. Repentinamente, sin que recuerde nada más, y después de un periodo de tiempo que no puede precisar, informa que se encuentra nuevamente en tierra y se siente cegado por la intensidad de las luces exteriores de la nave. En esos momentos, presa del pánico corrió de nuevo hacia la carretera en donde logró parar un taxi que lo trasladó a la ciudad de Perote; en este lugar, fue encarcelado por alterar el orden. Una vez puesto en libertad se dirigió a su casa y se quejó de mucho desgano y un fuerte dolor de cabeza. Posteriormente, el taxista que lo llevo a Perote, Sr. **Benigno Sánchez Brito** manifestó haber encontrado a Hernández en medio de una crisis de nervios, cosa que fue confirmada por el jefe de la policía de la ciudad Sr. **Leobardo Balderas Pérez**. Según Sánchez Brito, Hernández gritaba que lo habían llevado a una nave espacial, le gritó que condujera despacio y amenazó con ahorcarlo si no le obedecía. Asustado, al llegar a Perote, Sánchez dio aviso a la policía lo que motivó el arresto de Hernández.

La investigación de los hechos llevada a cabo



El OVNI de Ribera, 30 de marzo de 1978



por Téllez y Chavarría arrojó serias discrepancias entre el relato de Hernández y lo que al parecer ocurrió. Primeramente, según manifestó Perdomo, Hernández y él habían estado bebiendo cerveza y detuvo el camión a fin de descansar un rato porque le había dado mucho sueño y pensó que sería peligroso seguir conduciendo en esas circunstancias. El hecho de que Hernández no haya podido recordar hacia adonde se encontraba el objeto, así como un rastreo del terreno que no arrojó la menor evidencia de la posible presencia del objeto, hicieron que Téllez y Chavarría sospecharan de un posible fraude, con intenciones no muy claras. Posteriormente, Hernández alegó recibir una serie de mensajes de los seres del espacio, es decir ingresó al mundo de los contactados, al parecer con poco éxito. Una hipótesis alterna pudiera ser un trastorno de tipo alucinatorio temporal quizá originado por el alcohol o por algún estado de ansiedad. En ambos casos, los investigadores que trabajaron el caso consideran unánimemente que se trata de un caso falso.

Algunos periódicos de esta época, dieron cierto interés a un adolescente llamado **Anatolio Ríos Cruz** que decía haber sido contactado por seres extraterrestres. La información apareció principalmente en el periódico *El Sol de México* y en el Nº 2 de la revista **OVNI**, esta última en un artículo firmado por **Raúl Duarte** con el título: *Comunicación extraterrestre en ciudad Nezahualcoyotl.*

La historia empieza el 3 de noviembre de 1978, cuando, según su relato, Anatolio Ríos fue despertado por una potente luz que penetraba a través de su ventana. Extrañado, el joven preguntó a su tía, en cuya casa vivía, qué ocurría. La tía le contestó que no saliera pues había una luz muy fuerte en la cima de un cerro cercano. Anatolio no hizo caso y salió a ver la luz, pero de pronto perdió la conciencia del tiempo y se quedó mirándola fijamente. En ese momento, informa haber recibido *"mensajes telepáticos"* de los seres que tripulaban el OVNI. Según Anatolio, los seres que se comunicaban con él decían *provenir de la constelación Sherox (según El Sol de México) o Xer* (según *OVNI*). Los mensajes advertían a los terrícolas de la necesidad de acabar con las armas nucleares. Según el joven Ríos, los xeroxianos son de 1.35 metros, tienen un solo ojo y la retina (sic) semejante a los gatos. Según manifiesta Anatolio, también se sintió impelido a escribir una serie de signos que llevó al *Observatorio Nacional* a fin de que los analizaran (¿?). Entre otras de las "informaciones" Ríos dice que la Galaxia Xer (ya no constelación) se encuentra a 11 años luz (sic) y a a 345 grados latitud norte con 280 minutos. Al día siguiente de su "experiencia" el joven Cruz fue sometido a un examen por los maestros de su escuela a fin de averiguar su estado mental (¿?). Algunos opinaban que eran cuentos y otros que decía la verdad y algunos otros que se trataba de un caso psiquiátrico. En este examen el joven Ríos explicó, entre otras cosas, que no veía tele "porque intoxica". Finalmente no se abundó más en torno al asunto, por lo cual se desconocen mayores datos. Sin embargo, en nuestra opinión, el fenómeno podría deberse a un brote psicótico de tipo esquizofrénico, ya que cuenta con algunos detalles propios de este tipo de enfermedad. Por un lado la edad del joven, la invención de neologismos (palabras extrañas), la gran can-

tidad de cosas sin sentido, así como su comportamiento excéntrico.

Durante el mes de noviembre de 1978, la ciudad de México se puso de cabeza ya que se informaba de un OVNI que surcaba sus cielos durante las noches. Probablemente esto haya sido lo que vio Anatolio Ríos Cruz y en su caso desencadenó un estadio psicógeno. Los reportes llegaron por miles tanto a periódicos, estaciones de radio, canales de televisión y las revistas que por entonces se publicaban en relación al tema OVNI. Uno de los primeros informes lo recoge *C.E.* en su Nº 53, con fecha 5 de noviembre y teniendo por lugar la carretera Jilotepec-Ixtlahuaca en el Estado de México. Según el reporte, numerosas personas pudieron ver cerca de las 20:00 un objeto luminoso con la forma de una tapa de olla express. OVNI Nº 2 también informa del mismo avistamiento y añade que se *"confirmó en el aeropuerto de que no se trataba de ninguna nave conocida"*. El día 8 en Chimalistac, Estado. de México, un grupo de alumnos y maestros de la Escuela Superior de Nezahualcoyotl vieron un objeto al cual describieron como "el planeta Saturno" que parecía querer aterrizar. Ese mismo día un pequeño periódico de Ciudad Nezahualcoyotl publica en primera página, una dudosa fotografía de un plato volador. Según el periódico, la foto fue obtenida por varios integrantes de una patrulla de salvamento, entre ellos **Martín Osorio**, **Gabriel Martínez**, y **David García**. Al parecer, cuando el equipo de *C.E.* quiso obtener una copia de la misma, los negativos desaparecieron (¿coincidencia o maniobra para ocultar un truco?). Algunas contradicciones apuntan fuertemente a la posibilidad de un truco; por ejemplo, al contar la historia, los "testigos" hablan de un objeto muy brillante que giraba en el cielo. Sin embargo, en la fotografía se ve un objeto completamente opaco, lo cual perfectamente podría ser una tapa arrojada al aire o algún objeto similar. Probablemente la


México, 26 de diciembre 1978

mayor contradicción es que se informa que el objeto fue visto durante la noche y la fotografía es diurna. El día 14 fue la apoteosis de los OVNI; ese día numerosas personas informaron de avistamientos. A las 22:45 se informa desde Naucalpan, Estado de México de un objeto muy luminoso. Igual reporte se recibió desde Tlalpan, y desde la colonia Anahuac. Igualmente, vía carta algunas personas como el Sr. Luís Bolaños comunican a *C.E.* de la observación de un objeto circular con luces en los bordes. A las 21:45, el Sr. **Pablo González** informó de un objeto con luces en hilera. Desde la colonia Guerrero, **Ernesto Arriaga** informó de un objeto con forma de trompo que se desplazaba hacia el norte a unos 25 metros de altura; en un lugar cercano, **Oscar Zapién** (9) informó de un objeto luminoso que giraba emitiendo luces de colores.

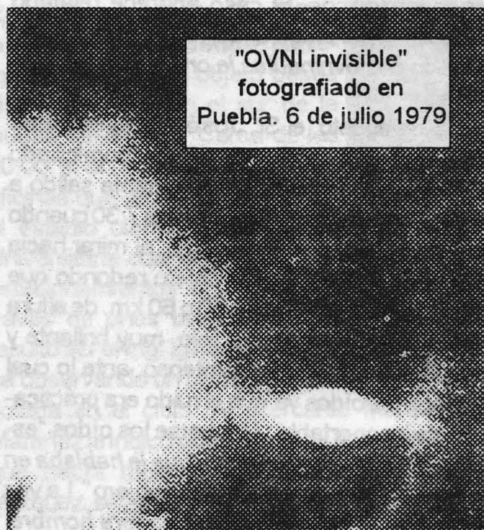
La explicación de los objetos giratorios que durante noviembre y diciembre aterrorizaron a México se debió a una o varias avionetas publicitaria a la cual se había adicionado un equipo de luces en las alas, en el cual aparecía un mensaje publicitario de una compañía de coches. *OVNI* en su número 5 incluso publica una entrevista con el piloto de una de tales avionetas.

C.E. Nº 56 publica un artículo de **Carlos Guzmán Rojas** con el título "Trompo volador fotografiado en el D.F." La misma información

apareció en el periódico el nacional con fecha 12 de diciembre de 1978. Ese día a las 13:15, el joven **Alberto Carrillo Luvianos** se encontraba jugando con sus perros en un jardín cuando pudo ver en el cielo dos jets y casi simultáneamente llamó su atención un objeto brillante. El joven corrió a su casa a fin de avisar a sus padres de la presencia del objeto. Primeramente, el padre pensó que se trataba de la avioneta publicitaria, pero cambió de opinión al ver el objeto. El padre del joven Carrillo relata que vio un objeto en forma de copa, de color rojo en la parte inferior con una media pelota blanca en su parte superior. Como se observa claramente en las fotografías, se trata de un objeto en forma de trompo que corresponde en mucho a la forma de un globo sonda. Es muy probable que se tratara de uno de estos artefactos.

1979

C.E. Nº 61 en una nota titulada *Espectacular avistamiento sobre Tepoztlán* y el periódico *Diario de Morelos* en su edición del 25 de febrero informan de una "flotilla de OVNIs" que atravesaron el cielo morelense. El día 22, numerosos vecinos de Tepoztlán, Morelos, entre ellos **Viviana Sotelo**, **Beatriz Aguirre** y **Carlos de la Huerta**, informaron del paso de 30 extraños objetos por los cielos del pueblo. Los objetos se describen como 30 "bolas de fuego" que volaban en formación de ala de gaviota.


"OVNI invisible" fotografiado en Puebla. 6 de julio 1979

En *C.E.* Nº63, un artículo de **Hugo S. del Real** titulado *Los pequeños cíclopes* informa de un interesante avistamiento. El 30 de marzo de 1979, en Ciudad Cárdenas, San Luís Potosí, los hermanos Joaquín y Héctor Juárez **Ruiz** de 10 y 8 años respectivamente regresaban de su escuela cuando, al atravesar un campo de fútbol, les llamó la atención numerosos "niños" que caminaban muy rápido. Al acercarse a ver, comprobaron que se trataba de cerca de 20 "hombrecitos" de aproximadamente **50** cm. de estatura. Estos hombrecitos tenían un sólo ojo en la frente pero, por lo demás eran normales. Los muchachos se aterraron y quisieron correr, pero en estos momentos los seres los vieron y empezaron a volar envueltos en una luz blanca.

A principios de abril, Ciudad Valles en San Luis Potosí se vio sacudida por una psicosis de OVNIs.

El primer reporte aparece en el periódico local *El Mañana,* en donde se relata que el día 14 de abril, cerca de las 20:30, numerosas personas fueron testigos del paso de un extraño objeto volador. El Sr. **Carlos Ramírez** informó que su hijo de 9 años le advirtió acerca de una "bola de lumbre" que se encontraba en el cielo. Esto motivo que la familia saliera a la calle para mirar, pudiendo ver ahí un objeto que parecía un globo iluminado por dentro. El objeto parecía prenderse y apagarse y se movía despacio a pesar de que había bastante viento. La familia Ramírez avisó a sus vecinos, la familia Vidales quienes también vieron el misterioso objeto,

Por otra parte, la Sra. **Avelina Hernández de Gutiérrez** y su hijo también vieron un objeto en el cielo al cual describieron como el foco de un carro. El hijo de la señora informó que dos

	1977	1978	1979	Total
Ene	2	2	11	15
Feb	2	3	4	9
Mar	3	10	3	16
Abr	3	7	8	18
May	0	10	5	15
Jun	4	6	3	13
Jul	1	3	6	10
Ago	3	5	1	9
Sep	4	1	2	7
Oct	2	3	4	9
Nov	2	16	9	27
Dic	4	9	6	19
?	2	2	17	21
Total	*32*	*76*	*79*	*187*

Tabla 1: Distribución mensual de casos 1977-1979

horas después también vio otros dos objetos que daban vueltas y vueltas.
En el mismo periódico, en su edición del 17 de marzo informa del relato de otros testigos. El Sr. **Guadalupe Díaz de León**, Comandante de bomberos de la ciudad, describe al objeto como "un plato que se movía lentamente" y que luego se desplazó a gran velocidad. Según Díaz de León, el objeto se ensanchó y se volvió de color amarillento. Posteriormente se alejó hacia el norte.
La Sra. **Lidia Reina** y su esposo, describieron al objeto como una luz intensa que cruzaba el cielo y agregaron que les pareció que el cielo se oscurecía. Simultáneamente a la observación se registró un apagón en los alrededores.
El mismo periódico en su edición del 18 de abril informa de otro objeto visto en día 16, esta vez a las 23:00. El Sr. **Nirvando Camacho** informa que se encontraba en su casa y afuera de ésta, su esposa, su suegra y una niña vendiendo tacos, cuando una joven les señaló un objeto en el cielo. La señora se asustó y gritó a su esposo que se encontraba en el interior de la casa, al salir éste, pudieron ver que se trataba de un objeto brillante de forma alargada y en cuya parte superior había una especie de cúpula con una sombra en su interior.
A la misma hora, el Sr. **Sergio Cabrera** reportó, un objeto luminoso que lentamente se desplazaba en dirección noroeste. El objeto era rojizo y tenía una especia de cúpula encima.
os los detalles de los objetos vistos a baja altura, que lo describen "Como un globo iluminado desde adentro" no puede descartarse que se tratara en realidad de eso: un globo de aire caliente soltado por algunos bromistas.
También *El Mañana* en su edición del 26 de abril informa que el día 24, numerosas personas pudieron ver a las 18:00 un extraño objeto volador. La Sra. **Lucía Monroy Trejo** y su hija, **María del Rosario López Monroy**, informaron de un objeto visto abajo de por donde volaba un jet. Según las descripciones se trataba de una bola plateada que fue visible durante una media hora. ¿Venus?.
Finalmente, a mediados de agosto nos llega un extraño caso, que perfectamente podríamos adjudicar a graves problemas psicopatológicos. El caso aparece relatado en C.E. 72 por Hugo S. del Real en un artículo titulado *Los ovninautas le ordenaron el suicidio.*
El 16 de agosto, el Sr. **José Ángel Morales Partida**, humilde tallador del Ixtle, domiciliado en la ranchería de El Fresno, había salido a cazar conejos. Eran cerca de las 7:30 cuando pudo oír un penetrante silbido, al mirar hacia arriba se percató de un objeto redondo que giraba en el cielo, a unos 50 o 60 km. de altura (sic). El objeto era color rojo, muy brillante y producía un silbido muy intenso, ante lo cual se tapó los oídos ya que el ruido era prácticamente insoportable. Al taparse los oídos "escuchó" *"una voz muy ronca que le hablaba en español, pero con acento extranjero"*. La voz le decía: *"Una vida mejor te espera hombre.*

Deja en paz a los seres irracionales. Usa tu arma hombre; decídete. Úsala contigo mismo para asegurar tu felicidad. Vente con nosotros hombre, vente..." Esto es lo último que recuerda.

Por su parte, la Sra. **Ana Partida de Morales**, madre del joven informó que no vio nada pero encontró a su hijo tirado en el suelo, boca arriba y tapándose los oídos y quejándose de un fuerte dolor de cabeza. Según la señora, desde esta experiencia, su hijo ha cambiado mucho, vive en constante temor y tiene "una expresión de idiotez".

El caso parece corresponder cercanamente a una alucinación, probablemente de origen orgánico (epilepsia del lóbulo temporal). Como no se continuó la investigación del caso es imposible dar mayores detalles.

Diversos medios de comunicación, entre ellos el periódico *Uno Mas Uno* del 28 de marzo de 1979 y la revista *C.E.* en su número 62, en un artículo de Pablo Latapí titulado *OVNIs sobre C.U.* informan de un avistamiento ocurrido en el Distrito Federal el día 26.

Ese día, varias personas, entre ellos **Ramón Márquez** director de la sección deportiva del periódico *Uno Más Uno*, el Sr. **Fausto Rosales,** colaborador de C.E. y la Srita. **Elena Resendiz** pudieron ver un extraño objeto desde distintos puntos en el sur de la ciudad de México. Cerca de las 20:00, el Sr. Márquez salía de las oficinas que se encuentran junto al estadio olímpico México 68 en Ciudad Universitaria cuando pudo ver en uno de los estacionamientos a un hombre mirando a través de unos binoculares. Esta persona resultó ser el Ing. **Ignacio Martínez** que estaba observando un punto de luz color rojo que flotaba en el cielo. Al acercarse Márquez, Martínez le indicó que se trataba de un objeto que hacía movimientos extraños. Según Márquez, se trataba de un objeto ovalado que emitía destellos intermitentes, su superficie parecía estar seccionada y tenía como dos cruces; además había una pequeña luz que volaba abajo de él -como siguiendo sus movimientos-. El objeto que se encontraba aproximadamente a unos 1000 metros de altura se alejó para volver a acercarse posteriormente, este movimiento lo repitió en dos ocasiones.

En un lugar cercano, Fausto Rosales y Elena Resendis se encontraban a bordo de un automóvil cuando llamó su atención una luz roja en el cielo en los alrededores de Ciudad Universitaria, al sur del D.F. Según estos testigos, el objeto emitía destellos blancos y tenía unas luces amarillas en sus extremos. Este objeto se alejó hacia arriba. Posteriormente, otro objeto pasó a mucha menor altura. Este era un objeto de color amarillo que cambiaba de forma (no se especifica cómo). Al alejarse este objeto apareció a continuación una luz roja volando a gran velocidad, que se colocó cerca de donde había estado la primera, en donde permaneció por espacio de 5 minutos, transcurridos los cuales ascendió y -"como si se hubiera desintegrado- quedaron en su lugar 6 o 7 lucecitas que se alejaron con rumbo al Ajusco (suroeste). Minutos después, las mismas personas informaron de otro objeto al

La avioneta publicitaria 14 de noviembre de 1978

cual describieron como una pompa de jabón color rojo con dos luces en su interior, que se alejó a enorme velocidad.

Con fecha 30 de mayo, *C.E.* recoge en una nota titulada *OVNIS sobre el Distrito Federal* un interesante reporte del Sr. **Alejandro Zúñiga Roa.** A las 14:40 de ese día, el Sr. Zúñiga, policía militar, se encontraba junto con un grupo del ejército ejecutando labores



¿OVNI? en ciudad Nezahualcoyotl, diciembre, 1978

de reforestación en el cerro del Ajusco en la parte suroeste del Distrito **Federal.** En compañía de otros soldados pudo ver un objeto al cual describe como un trapezoide alargado iluminado con un resplandor blanco; posteriormente este color se volvió color rojo y luego amarillo. El objeto sobrevolaba a baja altura sin emitir el menor ruido y se perdió en el bosque.

En esa misma nota se hace referencia a lo observado por el Sr. **Roberto Velasco Martínez** a las 13:40 del 17 de junio en el D.F.. En esa ocasión, el Sr. Velasco se encontraba comprando boletos para una sala cinematográfica cuando llamó su atención un extraño objeto a unos 400 metros de altura. Dicho objeto era de forma pentagonal, de color rojizo opaco y con bordes resplandecientes; flotaba y giraba sobre su eje. Debajo de este objeto también flotaba una pequeña esfera verde brillante. Tampoco hay mayores datos.

OVNIs en Ciudad Juárez: con este título aparecen los titulares del periódico *El Mexicano* de Ciudad Juárez, Chihuahua del día 16 de mayo de 1979, haciendo referencia a un avistamiento ocurrido a las 22:00 del día anterior. Numerosos testigos que presenciaron el fenómeno, entre ellos el Sr. **David Carrizales**, describieron un objeto en forma de dos platos con una especie de torre en su parte superior que despedía una luz brillante: el objeto ascendió primero y luego se desplazó de manera horizontal con rumbo al aeropuerto. Según algunos informes, el objeto dejaba una cauda luminosa.

A grandes titulares, *El Sol de Puebla* publica en su edición del 6 de julio de 1979, unas impresionantes fotos de un disco volador, fotografiado accidentalmente al tratar de obtener unas fotografías de un halo solar que fue visible desde esa localidad el día anterior. En esa ocasión, los médicos Dres. **Javier Ayala Ríos** y **Hugo Flores Gutiérrez** se encontraban en la azotea de su casa fotografiando un halo solar que se registró en Puebla entre las 12:00 y las 14:00. pudieron lograr una serie de fotos que muestran un OVNI invisible. La explicación de estas fotografías así como muchas similares, es decir supuestos ovnis invisibles que aparecen al fotografiar el sol o la luna, se encuentra en las máquinas fotográficas, simplemente es un reflejo de la luz solar que se produce al interior del sistema óptico de la cámara.

Tiempo después *C.E.* 76 informa en una nota titulada *OVNIS sobre Veracruz* acerca de un avistamiento ocurrido en la ciudad de Veracruz, Veracruz el día 18 de octubre de 1979 a las 21.00.

En esa ocasión, los periodistas **Jorge Priego** y **Alvaro Wong**, además del inspector de policía **Lázaro Ferrer Ávila**, pudieron ver lo que describieron como 4 platos voladores. Según la nota se trataba de tres objetos de color blanco y uno más color rojizo. Se infor-

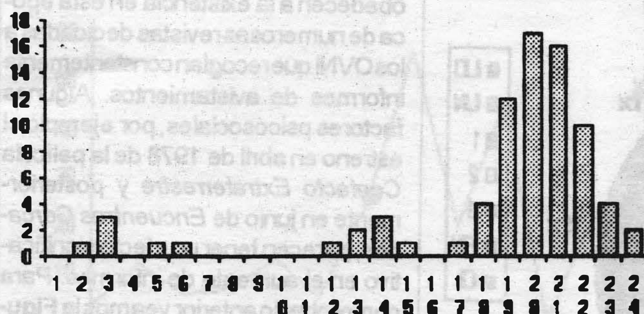


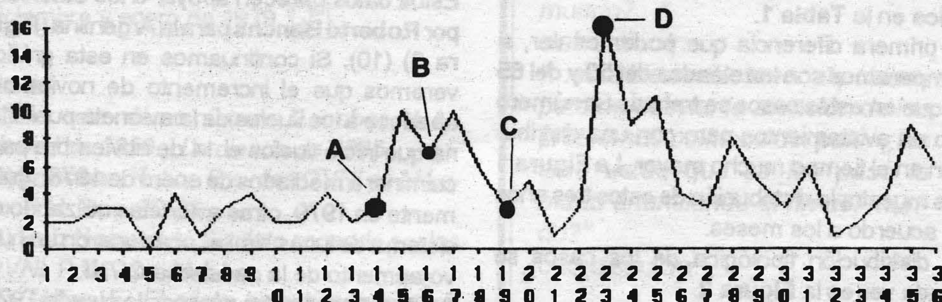
Figura 4: Distribución horaria de los reportes 1977-1979.

ma que los objetos fueron visibles casi durante una hora. En esta nota resalta el hecho de que, a pesar de haberse observado durante tanto tiempo, los periodistas no hayan tomado una fotografía del fenómeno. Según el jefe del servicio meteorológico Sr. **Cesar Luna Baunza**, es muy probable que se haya tratado de una confusión con objetos astronómicos comunes aunque observados en circunstancias anómalas.

Otro caso psicopatológico nos lo ofrece el periódico *Carteles del Sur* de la ciudad de Oaxaca, Oaxaca informa en su edición del 11 de diciembre de un extraño caso en una nota titulado *¿OVNIs en la costa de Oaxaca*, firmada por **Felix Tomás Velasco García.**

El día 30 de noviembre el campesino Sr. **Manuel Fidel Cruz López** de 39 años, fue "atacado" por unos OVNI. Según el relato de Cruz, ese día se encontraba desyerbando un palmar de su padre sito a unos 15 Km. de Oaxaca en Pinotepa Nacional. Súbitamente bajó un plato volador de 50 metros de ancho y de unos "dos pisos de altura" del cual bajaron ocho seres altos y negros "como africanos". Según Cruz los seres que hablaban en mixteco le ordenaron castrarse utilizando el machete que en esos momentos llevaba. ¡Cruz obedeció! y, medio atontado por la hemorragia, vagó algunas horas por el monte con el miembro en su mano. Finalmente llegó al palmar propiedad

Figura 1: Los avistamientos 1977-1979 distribuidos mensualmente. El punto A señala la fecha del inicio de la publicidad de Encuentros Cercanos, el punto B indica el extreno de Contactos Extraterrestre y C el estreno de Encuentros Cercanos; D es la fecha de la aparición de la avioneta publicitaria



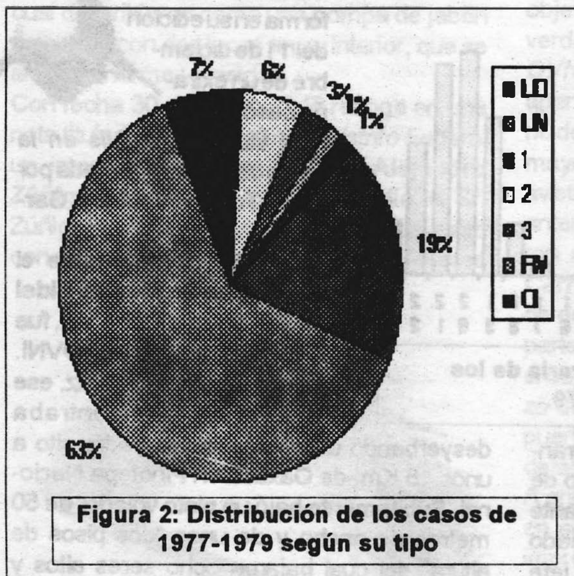


Figura 2: Distribución de los casos de 1977-1979 según su tipo

de **Fortino Fuentes Guzmán** quien le prestó primeros auxilios y de ahí fue trasladado a la ciudad de Oaxaca donde continua internado. El caso obviamente reviste características psicopatológicas graves, y puede considerarse producto de un severo trastorno de tipo esquizofrénico.

Análisis de la oleada

Uno de los primeros elementos que nos llama la atención en esta oleada es que ésta difícilmente obedece al término, ya que se trata de un total de 191 casos distribuidos como se indica en la **Tabla 1**.

La primera diferencia que podemos ver, si comparamos con las oleadas del 50 y del 65 es que en estos casos se trata de un número alto de avistamientos pero con una distribución en el tiempo mucho mayor. La **Figura 1** nos muestra la distribución de estos tres años de acuerdo a los meses.

La distribución tipológica de los casos se puede ver en la **Figura 2**.

Creemos que estas diferencias tan radicales obedecen a la existencia en esta época de numerosas revistas dedicadas a los OVNI que recogían constantemente informes de avistamientos. Algunos factores psicosociales, por ejemplo el estreno en abril de 1978 de la película *Contacto Extraterrestre* y posteriormente en junio de *Encuentros Cercanos*, parecen tener un efecto significativo en el aumento de informes. Para comprobar lo anterior veamos la **Figura 1** que recoge estos tres años (36 meses: enero 1977 a diciembre 1979) de manera ordenada. vemos así tres etapas. Una primera etapa enero 1977 a febrero 1978 donde se mantiene un promedio bajo de casos 2 por mes (una línea casi plana); a la cual sigue inmediatamente una segunda etapa caraterizada por un súbito aumento desde marzo de 1978 a mayo y luego una posterior disminución de los informes para saltar luego espectacularmente en noviembre de 1978 e ir decreciendo hasta agosto de 1979 para luego subir finalmente de nuevo en noviembre del mismo año. Son identificables así dos elementos: el primero corresponde a marzo de 1978 (mes 15) es cuando empieza en México a anunciarse la película *Encuentros Cercanos del Tercer Tipo*, en abril (mes 16) se exhibe por perimera vez en la Muestra de Cine y también en abril se estrena *Contacto Extraterrestre*;. Finalmente en junio se estrena comercialmente Encuentros Cercanos. Estos datos parecen apoyar a los obtenidos por **Roberto Banchs** para la Argentina (**Figura 3**) (10). Si continuamos en esta gráfica veremos que el incremento de noviembre obedece a los vuelos de la avioneta publicitaria que inició vuelos el 14 de noviembre para culminar a mediados de enero de 1978. Igualmente en 1979, otras avionetas utilizando un sistema de luces similar ocasionaron un nuevo aumento de la casuística OVNI.

Así pues y a nuestro parecer, la oleada 1977-1978 obedece a una serie de factores socia-

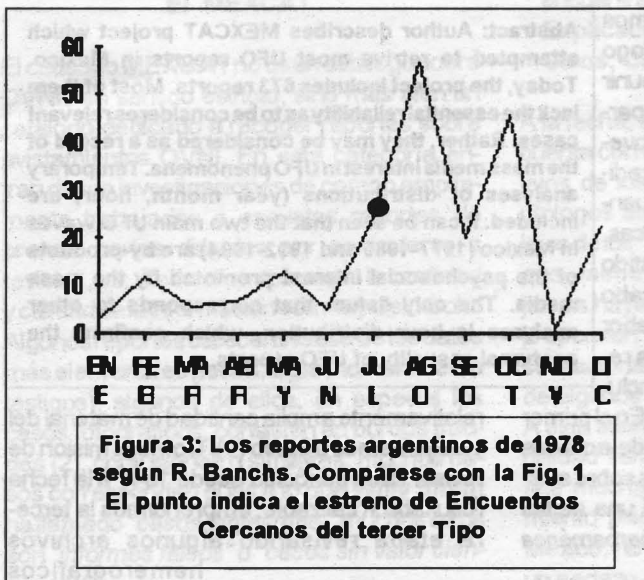


Figura 3: Los reportes argentinos de 1978 según R. Banchs. Compárese con la Fig. 1. El punto indica el estreno de Encuentros Cercanos del tercer Tipo

les: la presencia de revistas que se encargan de recoger una gran cantidad de informes y que crean a su vez un efecto de retroalimentación en el público que decide a su vez informar de avistamientos que de otro modo permanecerían en el olvido. A esto es necesario añadir la presencia de dos elementos generadores de reportes, el estreno de películas como *Contacto Extraterrestre* (Abril 1978) y *Encuentros Cercanos* (junio 1978) como desencadenantes de una oleada de informes y la aparición de publicidad luminosa en avionetas a las que podemos remitir una gran parte de los informes de noviembre y diciembre de 1978 así como de noviembre, diciembre y enero de 1979. 

Notas

(1) ver este mismo número, **Escobar, H.** *La oledad de 1950 y La oleada de 1965.*

(2) **Escobar, H.** *Los Fraudes OVNI en México*, P.U. 2 pp. 22-26

(3) **Ruiz Noguez, L.** *El piloto acosado por los OVNI* P.U. 2 pp.44-54

(4) **Téllez, F.** *El piloto hipnotizado por los OVNI*, *C.E.* 6.

(5) **Chavarría, H; Escobar, H.** *El OVNI de la sierra de Puebla*, Alternativa Racional a Las Pseudociencias Nº 23. España, 1991

(6) **Jáspersen, L.A.** *Los OVNI y evidencias extraterrestres*, Universo, México, 1979.

(7) **Tellez, F.** *Aterrizaje en Toluca*, P.U. 1.pp.21-25

(8) **Chavarría, H.** *Secuestro en Perote*, P.U. 2.pp 31-33

(9) Este avistamiento impactó de tal modo a Zapien que se volvió ufólogo.

(10) **Banchs, R.** *Fenómenos aereos inusuales*, LEUKA, Argentina, 1994.

☹ Fe de Erratas:

Por un lamentable error en el artículo titulado "Maussan Profeta" (P.U.5, pp. 4 y 5) de *Héctor Escobar* apareció un error; en el párrafo 3 donde dice:

"...está bien entretener al público y desviar un poco la atención de los problemas politicos del país. Pero ¿No cree usted que se les pasa la mano anunciando el fin del mundo?..."

debe decir:

"...está bien entretener al público, pero no desviar la atención de los problemas políticos del pais. ¿No cree usted que se les pasó la mano anunciando el fin del mundo?"

Una disculpa...

El proyecto Mexcat

por Héctor Escobar S.

Abstract: Author describes MEXCAT project which attempted to retrive most UFO reports in Mexico. Today, the project includes 673 reports. Most of them lack the essential reliability as to be consideres relevant cases. Rather, they may be considered as a record of the mass media interest in UFO phenomena. Temporary analyses of distributions (year month, hour) are included. It can be seen that the two main UFO waves in Mexico (1977-1980 and 1992-1994) are by-products of the psychosocial interest promoted by the mass media. The only datum that corresponds to other analyses is hour distribution, which confirms the nocturnal casuality of UFO reports.

A mediados de 1980 iniciamos la elaboración del catálogo **MEXCAT** destinado a reunir de forma sistematizada, la mayor parte posible de reportes OVNI provenientes de México. A tal fin procedimos a una exhaustiva revisión de fuentes en su mayor parte periodísticas. Dado que en México no han existido grupos formales que llevaran a cabo investigación de campo, dicha labor se limitó fundamentalmente a una revisión periodística en la cual se incluyeron libros, revistas y periódicos. En el primer caso se procedió a una revisión de aquellos materiales que incluyeran reportes sobre avistamientos OVNI en México; aquí una de las principales fuentes fue *OVNIs en Iberoamérica y España* de **Antonio Ribera**, que recoge una serie de informes periodísticos principalmente de los años 1950, 1965 y 1967; otra fuente que aportó algunos datos fue Los *OVNI en México* de **Santiago García**, obra muy breve que informa sobre algunas notas periodísticas de principios de los setenta. Igualmente fueron de utilidad publicaciones como *Contactos Extraterrestres* (1976-1982) que recogió una enorme parte de los informes y reportes generados en esa fechas, además de algunas otras revistas menores como *OVNI, Oculto, Duda, Afirmaciones Extraterrestres*, etc.

Luego de esta primera parte de la recopilación se pasó a una revisión hemerográfica centrándonos en los años 1950, 1965 y 1967, años en que teóricamente se habrían producido oleadas en México, encontrándose una relativamente amplia cantidad de material del cual ya hemos tratado (1). Como la misión de revisar cada periódico desde 1947 a la fecha resultaba irrealizable, emprendimos la tercera etapa revisando algunos archivos hemerográficos de la Biblioteca Nacional, en donde aparecían recogidas noticias sobre diversos tópicos, desgraciadamente la extensión de estos archivos es muy pequeña 1970-1977, no obstante logramos recopilar algunos informes interesantes. Ante la dificultad de este trabajo optamos entonces por revisar sucintamente uno de los periódicos que desde sus orígenes ha difundido noticias sobre el fenómeno OVNI: *La Prensa*, revisión que llevamos a cabo desde 1947 a 1990 encontrando algunos materiales interesantes, pero nada que pudiera considerarse como una oleada de características similares a la de 1950 o 1965.

En este sentido, si bien el catálogo **MEXCAT** es la fuente más amplia de que dispone la ufología mexicana, es también un trabajo ampliamente deficitario por los innumerables factores que hemos descrito.

El MEXCAT

El catálogo **MEXCAT** no es un catálogo sobre OVNIs en sentido estricto, sino más bien un catálogo dedicado a recoger reportes sobre avistamientos OVNI. En esta categoría entran desde investigaciones de campo ampliamente trabajadas a escuetos reportes de prensa, cartas dirigidas por particulares a revistas, etc. Todo ello implica que la cantidad y calidad de la información sea muy disímbola. Algunos reportes carecen incluso de los datos más elementales (fecha, lugar, nombre de los testigos), algunos de ellos, en especial los casos fotográficos, consisten en burdos fraudes (2), confusiones o similares; muchos casos corresponden pues a lo que **Willy Smith** ha llamado *"casos fantasmas"*, muchos otros son *"informes falsos"* o *"casos sin valor científico"* (3).

La estructura del **MEXCAT** incluye un total de 8 campos:

Fecha: (día/mes/año);
Estado: (provincia mexicana);
Lugar: (municipio y ciudad o poblado), actualmente se está llevando a cabo una clasificación por coordenadas;
Hora: Hora de México, tiempo de la montaña;
Clase: Clasificación según Hynek (*LD, LN, RV, CE1K, CE2K, CE3K*), a esta clasificación se han hecho algunas modificaciones; por ejemplo la categoría *CE2K* sólo se utiliza para efectos físicos mensurables (huellas o efectos sobre el terreno), eliminando los efectos subjetivos (miedos, dolores, etc.) o efectos no directamente asociados al fenómeno OVNI (p.ej. apagones, etc.) y se han añadido las categorías *HS* (reportes de humanoides no asociados a OVNIs) y *OI* (aquellos casos fotográficos donde se reportan OVNIs invisibles);
Testigo: Nombre de los testigos principales;
Bibliografía: fuente documental donde se encuentra el reporte;
Explicación: En caso de haberla
Otros: Comentarios en general;

A la fecha, el catálogo **MEXCAT** cuenta con un total de 673 reportes, bastante lejos de los miles de informes que algunos ufólogos atribuyen a México, y mucho más lejos de los *"1500 auténticos videos de OVNIs"* que **Jaime Maussan** dice poseer (aunque jamás haya mostrado más de 20). Esta desproporción nos da una buena medida del sensacionalismo y la exageración sin límites de algunos medios ufológicos mexicanos.

A esta altura el lector podría preguntarse qué utilidad tiene un registro tan vago, creemos que mucha pues nos muestra el comportamiento psicosocial del fenómeno OVNI en México; no importa que el OVNI sea Venus, un pedazo de cohete o un fraude sino que lo que **MEXCAT** nos señala es el desarrollo de estos reportes y nos da una buena medida de la atención de los medios a este tipo de informes. Además de lo anterior, el **MEXCAT** ha servido como fuente de información en caso de que se desee hacer una revisión de aquellos casos que pudieran parecer más prometedores. A este respecto se han elaborado tres catálogos más amplios, el catálogo **FOTOCAT**, consistente en un archivo de los casos fotográficos de México que cuenta a la fecha con un total de 66 casos (1) y que incluye un archivo fotográfico computarizado. Igualmente se ha desarrollado un catalogo de casos de aterrizaje **ATECAT** y un catálogo de humanoides **HUMACAT**. Igualmente se ha procedido en parte a la reencuesta de casos de alto interés. De ellos se ha obtenido un pequeño reporte de casos de alto interés y credibilidad que serían los posibles OVNI, este catálogo cuenta con un total de 22 reportes (3.26 % del total) y se encuentra en proceso de contraencuesta. Desgraciadamente, la ausencia de recursos materiales y humanos por un lado y por otro la distancia en el

tiempo de muchos de estos informes, han hecho que éste sea un proceso enormemente lento.

DISTRIBUCIÓN ANUAL DE LOS REPORTES OVNI

La **Tabla 1** nos muestra la distribución anual de los reportes OVNI de 1947 a 1994, mismos que se ilustran en la **Figura 1.** Se trata de un total de 640 reportes, la diferencia de 33 reportes corresponde a aquellos casos de los que no se poseen referencias con respecto a la fecha (ni siquiera año). Si hiciéramos un promedio, notaríamos que éste sería de 14.3 observaciones por año. La moda (el dato que más se repite) serían el 0 y el 2 (8 veces c/u). Tomando en cuenta el promedio, es claro que podemos obtener aquí tres grupos de años. Aquellos que se encuentran notoriamente por encima del promedio, aquellos que se encuentran en el promedio y aquellos otros que se encuentran por debajo del promedio. Sería el primer grupo, años por encima del promedio el que llamaría nuestra inmediata atención y aquí encontramos (en orden descendente) a: 1965, 1978, 1979, 1950, 1994, 1980, 1993, 1977, 1976 y 1992.)

La **Figura 1** muestra algunos detalles interesantes, por ejemplo dos picos aislados; 1950 (60 casos) y 1965 (80 casos) con una mediación de 15 años y dos picos *in crescendo*, el primero que va de 1973 (17 casos) hasta alcanzar un máximo en 1978 (76 casos) para luego descender, más o menos abruptamente, hasta 1981 (15 casos). El segundo de estos picos corresponde a los años 1992 (23 casos) 1993 (40) y un máximo en 1994 de 46 casos. Aunque no se incluyen en la tabla, en el momento de escribir este artículo (agosto de 1995), el año 1995 registra 4 reportes; muy por debajo de los años precedentes.

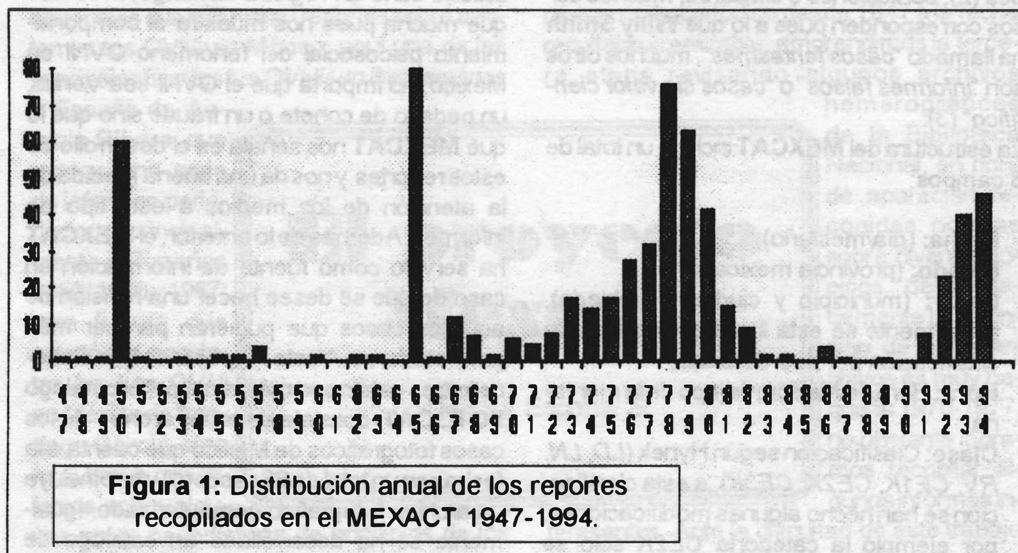


Figura 1: Distribución anual de los reportes recopilados en el MEXACT 1947-1994.

¿Qué conclusiones podemos extraer de estos datos? Lo primero que parece notorio es la existencia de un ciclo de mas o menos 13-15 años (1950-1965-1978-1994) que parece altamente intrigante, pero trataremos de explicar más adelante. Un segundo dato de interés es que las "oleadas", muestran un comportamiento bastante curioso. Las dos primeras oleadas 1950 y 1965 se concentran en un periodo muy corto de tiempo. Así 1950 tiene 60 reportes de los cuales 49 (81.6%)

corresponden a marzo y 1965 tiene un total de 80 reportes concentrados entre los meses de julio a octubre. Los años inmediatamente anteriores y posteriores poseen índices muy bajos (2 casos para 1951 y 49 y 1 caso para 1964 y 66) (1). Esto contrasta ampliamente con los otros dos picos (1977-1979 y 1992-1994), en los cuales la distribución sigue un orden muy distinto. En estos casos, los informes aparecen concentrados en un periodo de años relativamente amplio por encima del promedio 1973-1981(304 informes) para el primer grupo y 1992-1994 (109 informes) para el segundo grupo.

parsimoniosa.

En 1950 y 1965 los informes sobre avistamientos se recogen fundamentalmente en periódicos, en tanto que en el ciclo 1973 - 1981 y en el ciclo 92-94 el público mexicano cuenta con numerosas fuentes donde dar a conocer sus avistamientos. Así en el primer caso tenemos las revistas *Duda* (1970-1993), *Contactos Extraterrestres* (1976-1982) y *OVNI* (1979-1980) y otras de menor envergadura; y en el segundo, la revista *Reporte OVNI* (1992 a la fecha). Esta condición implica que el fenómeno parece depender en 1950 y 1965

Tabla 1: Distribución anual de los reportes OVNI en México (MEXCAT N = 673)

Año	Nº	Año	Nº	Año	Nº	Año	Nº
47	1	**59**	0	**71**	5	**83**	2
48	1	**60**	2	**72**	8	**84**	2
49	1	**61**	0	**73**	17	**85**	0
50	60	**62**	2	**74**	14	**86**	4
51	1	**63**	2	**75**	17	**87**	1
52	0	**64**	0	**76**	28	**88**	0
53	1	**65**	80	**77**	32	**89**	1
54	0	**66**	1	**78**	76	**90**	0
55	2	**67**	12	**79**	63	**91**	8
56	2	**68**	7	**80**	42	**92**	23
57	4	**69**	2	**81**	15	**93**	40
58	0	**70**	6	**82**	9	**94**	46

Los datos aquí analizados parecerían corresponder a una serie de posibles interpretaciones. Por un lado podría tratarse de la existencia de algún ciclo catorcenal de origen desconocido (p.ej. el ciclo bianual de **Buelta** y Ribera relacionado con la oposición marciana, algún ciclo solar, o *"los macabros planes de los extraterrestres"* como diría Freixedo). Sin embargo, otra explicación nos parece más

de una fiebre OVNI desencadenada por los periódicos (p.ej el caso del planeta Venus en 1950). Una vez que los periódicos se desentienden rápidamente del problema, dejan de abrir espacio a este tipo de información, luego que se ha producido una saturación de noticias (los OVNI no siempre venden). En el segundo caso, al haber un medio permanen-

temente abierto a este tipo de informes, la gente tiende a dar noticia de avistamientos, siendo mayor la cantidad de informes correspondientes a los años en que circularon las revistas y disminuyendo paulatinamente conforme nos alejamos (hacia atrás) de los años de circulación (p.ej. si hay una revista puedo sentirme tentado a reportar con mayor facilidad un caso reciente que uno antiguo). Así hay una gran cantidad de informes en 1977, 1978 y 1979; o en 1992, 1993 y 1994. Pero igualmente esto llega a un pico (1978 y 1994) y de ahí empieza a descender, llevando incluso a la desaparición de las pub icaciones. Esto resulta muy claro en el caso de *Contactos Extraterrestres*, que aparece a fines de 1976 y desaparece en 1982. Una serie de informes que recibieron gran publicidad [**Carlos Antonio de los Santos** (1976), **Rafael Pacheco Pérez** (1977), El OVNI de Puebla (1977)], así como la aparición del filme *Encuentros Cercanos* (junio 1978) y una avioneta publicitaria, sensibilizaron altamente al público sobre el fenómeno OVNI (4), pero este interés se extinguió paulatinamente, lo cual correlaciona con la disminución de datos que se observa desde 1979 a 1982 y que culminó con la desaparición de dicha revista. Esta distribución sigue un modelo similar al propuesto por **Ballester y Fernández** (**Figura 2a**) (5) para la modulación social de las oleadas, aunque de manera inversa; pues en dicho modelo se supone un nivel real de actividad OVNI (A) y una distorsión (B) ocasionada por prensa o hechos puntuales altamente publicitados.

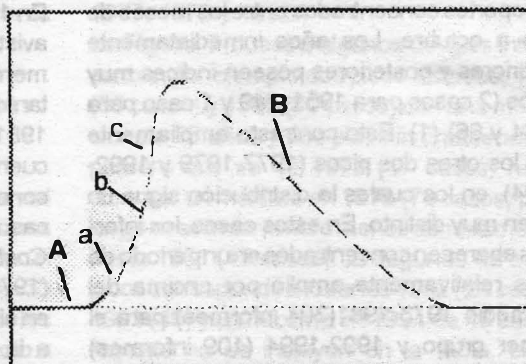


Figura 2a: Modelo Ballester-Fernández

En nuestro caso proponemos el modelo de la Figura 2b, en el cual hay una actividad "real" constante (A), la existencia de un medio de difusión constante (C1), en nuestro caso p.ej. *Contactos Extraterrestres* para 1976-1982 y *Reporte*

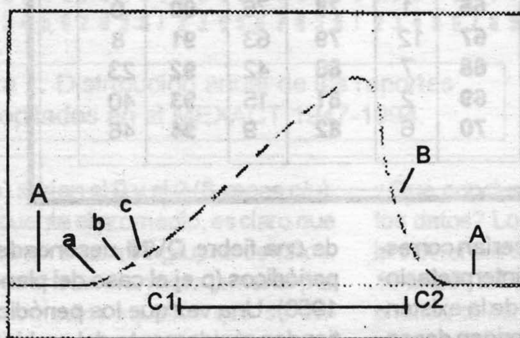


Figura 2b: Modelo sociológico de las oleadas mexicanas

OVNI para 1992-1995. Una serie de casos (a,b,c) motivan la aparición de este medio lo que implica un aumento de reportes y su gradual disminución posterior (B) hasta que el medio desaparece (C2) y la actividad alcanza nuevamente su nivel previo (A).

Al parecer y según han indicado otras fuentes, la década de los 80, constituye lo que se ha llamado una década perdida en la ufología mundial, cosa que se confirma bastante bien en el caso mexicano, pues de 1980 a 1989 tenemos un total de 72 reportes (un promedio de 7.2 por año) un poco más de la mitad de la media mexicana. Si excluimos los años en donde hubo la presencia de *Contactos Extraterrestres* (80-81 y 82) el número se reduce a tan sólo seis reportes.

Algo análogo parece ocurrir a últimas fechas. cantidad de informes,. en gran medida fraudulentos o producto de confusiones (8). El comportamiento de la oleada 91-95 parece ser similar a la de su antecesora (76-80) aunque de menor extensión. El escaso número de reportes en 1995, parece indicar la pronta saturación de los medios respecto al tema OVNI. Basándonos en lo anterior, podemos predecir que para 1996 el fenómeno regresará a sus niveles previos y se extinguirá más o menos rápidamente (en menos de 2 años); ello llevará a la desaparición de *Reporte OVNI*. Esto ocurrirá así a menos que algún evento espectacular vuelva a atraer la atención de los *mass media* sobre el tema.

No me arriesgo a sostener la existencia prospectiva del ciclo 13-15 años pues no puedo explicar tal ciclo, salvo que argumentáramos la existencia de algún fenómeno físico que siguiera una periodicidad de este tipo o algún ciclo psicosocial aún desconocido, en cuyo caso podría presentarse alguna nueva oleada entre 2005 y 2008. Esta segunda hipótesis, la del comportamiento psicosocial, parece más probable que la de un ciclo natural, pues, por mero divertimento se nos ha

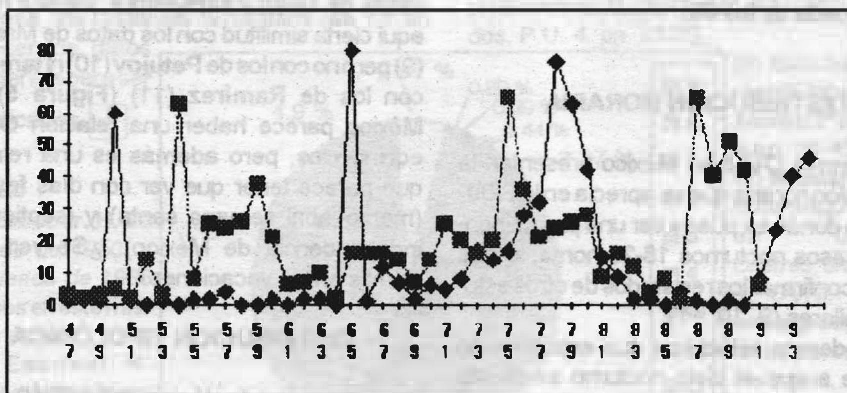


Figura 3: Comparación del Mexcat con los casos suizos
■ Suiza
◆ México

La explotación del supuesto OVNI del eclipse (en realidad del planeta Venus) (6,7) llevó a que los *mass media* prestaran de nuevo atención al fenómeno, desencadenando de este modo toda una fiebre OVNI. El hecho fue aprovechado por algunas editoriales que lanzaron a la venta una serie de revistas al respecto, la más sonada hasta el momento *Reporte OVNI*, que ha servido como receptora de una amplia

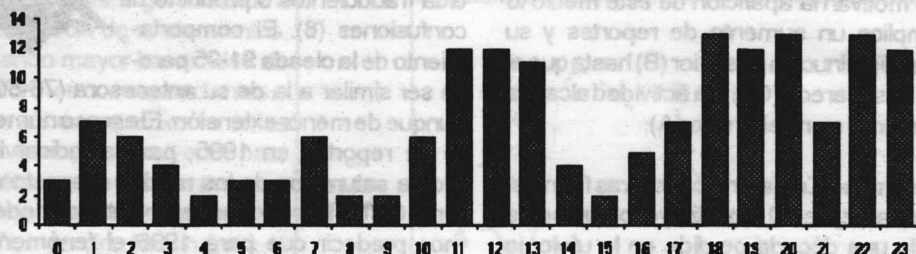


Figura 4: Distribución horaria para el mexcat

ocurrido comparar la distribución de los casos mexicanos con los datos obtenidos por **Bruno Mancusi** (9) para un país radicalmente distinto de México: Suiza. Para hacerlo superpusimos ambos datos **(Figura 3)**; sin encontrar la menor relación, salvo un acusado descenso en la década de los 80.

DISTRIBUCIÓN HORARIA

Los informes OVNI en México presentan la distribución horaria que se aprecia en la **Figura 4**, en donde se puede ver una preeminencia de casos nocturnos 18-23 horas, lo que parece confirmar los resultados de otros estudios similares (9, 10, 11).

Aquí podemos establecer que esta relación se debe a que el cielo nocturno se presta mucho mejor a observar luces y en segundo caso a la actividad. Las horas 17 a 23 son horas en que la gente anda en la calle (sale del trabajo) en tanto que el decrecimiento a partir de las 01.00 a las 6:00 se debe a que la gente está durmiendo; a las 7:00 hay un aumento pues la gente sale a trabajar, igualmente entre 11 y 13 hay un pico pues es hora de comer, este pico se debe fundamentalmente a un gran número de casos ocurridos entre esas horas en la oleada de 1950, los cuales ya hemos explicado como el planeta Venus (1).

DISTRIBUCIÓN MENSUAL

La **Figura 6** ilustra la distribución mensual de los informes OVNI, como vemos se identifican dos meses pico, marzo (en donde más de la mitad de informes corresponde a los 49 casos de 1950) y septiembre. Parece haber aquí cierta similitud con los datos de Mancusi (9) pero no con los de **Petujov** (10) ni tampoco con los de **Ramírez** (11) (**Figura 5**). En México parece haber una relación OVNIs equinoccios, pero además es una relación que parece tener que ver con días festivos (marzo-.abril semana santa) y (septiembre independencia de México). ¿Se ven más OVNIs en las vacaciones?

DISTRIBUCION TIPOLÓGICA

La distribución tipológica del **MEXCAT** se ilustra en la **Figura 6**, donde vemos que del total de 673 informes,164 (24.3 %) pueden calificarse como Luces Nocturnas; 125 (18.5 %) pueden considerarse Luces Diurnas; 33 (4.9 %) corresponden a encuentros del primer tipo; 20 (2.97 %) corresponden a encuentros del segundo tipo (huellas); 6 (0.89 %) a encuentros del tercer tipo; 2 (0.29 %) a encuentros del cuarto tipo (abducciones); 3 reportes (0.44 %) casos Radar/visual; 3 reportes (0.44%) a humanoides no asociados a OVNIs y 16 casos (2.37 %) a OVNIs invisibles; la

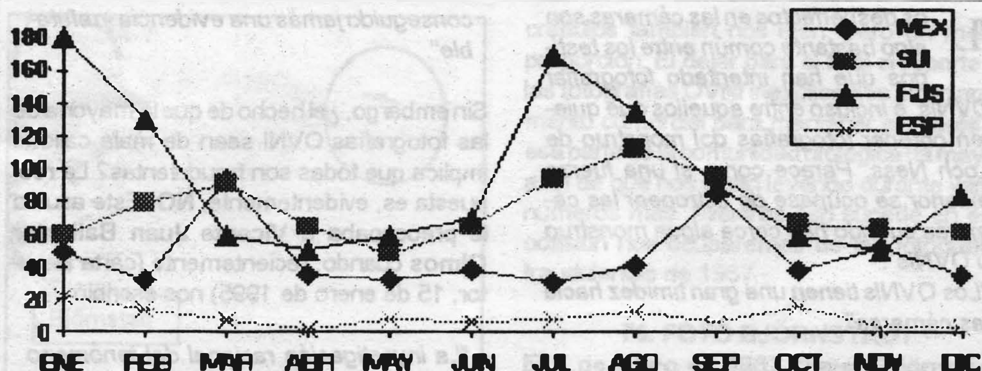


Figura 5: Comparación de distribuciones mensuales: México, España, Suiza y Rusia

mayor parte de estos últimos informes recogidos por **Chita Rodríguez** de *Reporte OVNI* (2), todos ellos totalizan 372 casos (55.27%) del total, los restantes 301 casos (44.73 %) carecen de datos suficientes para ser clasificados. ☐

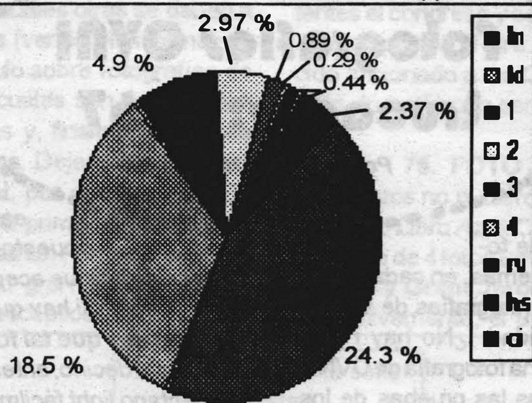


Figura 6: Distribución tipológica de los casos mexicanos.

Notas

(1) **Escobar, H.** *La oleada de 1950*, y la *Oleada de 1965* ambos en este mismo número.

(2) **Escobar H.** *Casos fotográficos en México*, P.U. 3 pp 27 -32 y P.U. 4 pp 38-45.

(3) **Smith, W.** *La naturaleza de los informes OVNI*, C. de U. Nº 4, 2ª época, pp.35-39.

(4) Ver este número, **Escobar, H.** *La oleada 1977-1979*,.

(5) **Ballester, V; Fernández, J.**; *Enciclopedia de los encuentros cercanos con OVNIs* pp. 360 y ss., Plaza & Janes, España, 1987.

(6) **García, O.** El OVNI del eclipse, P.U. 3 pp. 33-47 y P.U.4 pp. 14-20.

(7) **Escobar, H.** *De OVNIs eclipses y contactados*, P.U. 4. pp. 21-25.

(8) **Escobar, H.** *Evidencia fotográfica en México 2ª parte*, P.U. 4 pp. 38-45.

(9) **Mancusi, B.** *Les observations suisses en Quelques Chiffres*, en **Pinvidic, T.** *OVNI, vers une anthropologie de un mithe contemporain*, Heimdal, Francia, 1993.

(10) **Petujov, A**; *El fenómeno OVNI en el espejo de la estadística*, Aura Z año 2 Nº 1, pp.28-37.

(11) **Ramírez, J.** *Notas estadísticas de la actividad OVNI en la península ibérica durante el año 1977*, Stendek 34, pp.28-32.

Fotografías OVNI trucadas: 1967

Por Luis Ruiz Noguez

"Los desperfectos en las cámaras son algo bastante común entre los testigos que han intentado fotografiar OVNIs, e incluso entre aquellos que quieren obtener fotografías del monstruo de Loch Ness. Parece como si una fuerza exterior se ocupase de estropear las cámaras cuando hay cerca algún monstruo u OVNIs".

"Los OVNIs tienen una gran timidez hacia las cámaras".

Los anteriores son dos comentarios hechos, hace ya casi veinte años, por algunos ufólogos que intentaban, con ellos, justificar la pésima calidad de la mayoría de las fotos OVNI. En el primer caso se trata del mismísimo **John A. Keel** (1) ; en el segundo del matrimonio **Lorenzen** (2) .

La verdad es que ésta es una explicación absurda. Desde 1947 se reportan anualmente miles de observaciones OVNI en todo el mundo. En ese mismo intervalo de tiempo se han tomado millones de fotografías, de diversos temas, en cada rincón del planeta, y sólo las fotografías de OVNIs ofrecen esa mala calidad. ¿No hay nadie capaz de sacar una buena fotografía de OVNIs que pueda pasar todas las pruebas de los escépticos?

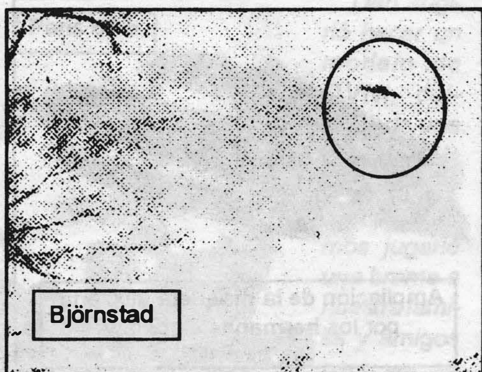
Aimé Michel (3) ya se había dado cuenta de esta incongruencia cuando escribió:

"En ningún caso hemos sido capaces de conseguir una prueba absolutamente definitiva capaz de convencer a todo el mundo... si se tiene en cuenta el gran número de cámaras y aparatos de todas clases en el mundo, resulta incompatible con las leyes de la probabilidad que no se haya conseguido jamás una evidencia irrefutable".

Sin embargo, ¿el hecho de que la mayoría de las fotografías OVNI sean de mala calidad implica que todas son fraudulentas? La respuesta es, evidentemente, **NO**. Este asunto le preocupaba a **Vicente Juan Ballester Olmos** cuando, recientemente (carta al autor, 15 de enero de 1995) nos escribió:

"La investigación racional del fenómeno OVNI requiere un esfuerzo mucho mayor que el empeñado por los propagandistas, por ello no conviene perder de vista que nuestros argumentos son mirados con lupa por los crédulos críticos, de ahí que nuestra autoexigencia debe ser alta. Los casos deben ser despachados (eliminados) cuando la evidencia sea alta, no vale únicamente una sospecha escéptica. No podemos permitirnos el lujo de caer - esta vez en sentido opuesto- en los mismos errores de los que aceptan todo sin capacidad crítica. Si hay que decir ***"no podemos probar que tal foto es falsa"****, pues habrá que decirlo, antes que aportar algún comentario light fácilmente rebatible, sea dicho esto como ejemplo".*

Abstract: Author analyses UFO photos from 1967 and concludes they were forgeries: photo mountings, models, double expositions and similars. In their time, however, most of these cases were considered as genuine UFO photographs.



Una vez más Ballester da en la diana. Nuestras intenciones nunca fueron meter con calzador en un solo saco, el de los fraudes, a todas las fotografías OVNI. De acuerdo a nuestro conocimiento de los casos y al análisis de las fotografías iremos separando la mies del trigo, indicando qué fotos, a nuestro juicio, son probable, posible o descaradamente fraudulentas; cuáles otras se deben a fenómenos naturales (ver en el próximo número de *PU* el artículo sobre fotografías de nubes lenticulares); cuáles son confusiones con globos o aviones y, finalmente, cuáles otras son inexplicables. Dejaremos las inexplicables para el final, por dos razones. En primer lugar éste es el primer trabajo crítico exhaustivo sobre el asunto. *Perspectivas Ufológicas* ha tenido un gran éxito entre los ufólogos críticos y escépticos, aunque los crédulos también nos leen, pero en menor proporción. El dejar para el final el reporte de las fotografías OVNI inexplicables es un argumento comercial para mantener el interés de esa parte de la comunidad ufológica (la mayor) a fin de que nos sigan leyendo durante varios números más. Mientras eso sucede en esta ocasión nos ocuparemos de las fotografías fraudulentas de 1967.

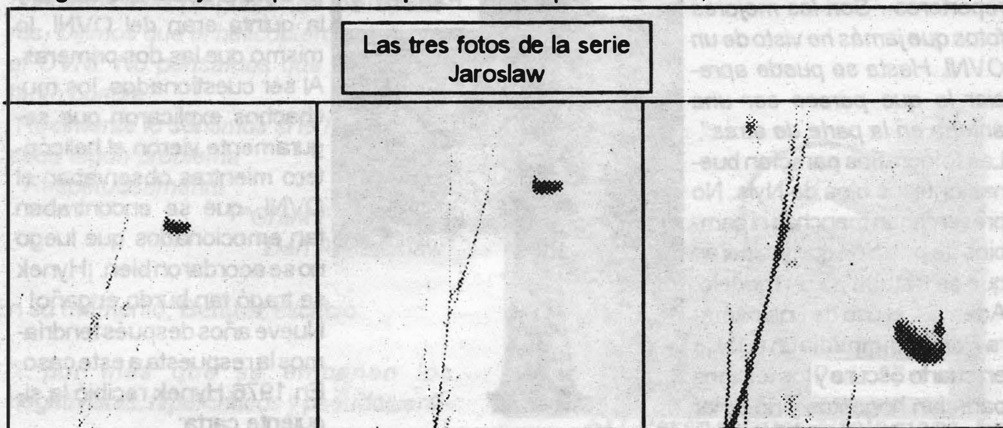
75. FOTO BJÖRNSTADT

El 7 de enero de 1967 **James Björnstadt**, miembro del *Christian Research Institute* de Wayne, Nueva Jersey, se encontraba en un congreso en Mahwah. *"Eran cerca de las 13:00 y salimos del centro de convenciones cuando escuché un zumbido. Al levantar la vista pude percibir un objeto discoidal. Es difícil describir su color; era como gris negruzco".*

No hubo confirmación de ninguno de los asistentes al congreso y se cree que se trata de un objeto lanzado al aire. Björnstadt es un conocido aficionado a los OVNIs que, tiempo después, tomaría otra serie de fotografías OVNI.

76. FOTO JAROSLAW

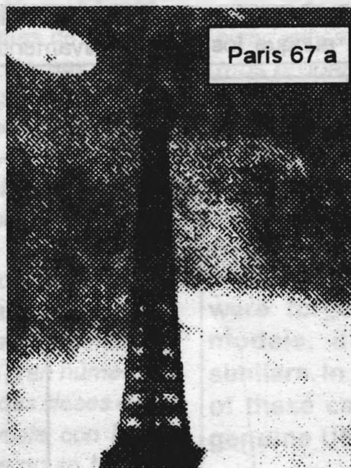
Estas fotos no pudieron ser explicadas por el *Proyecto Libro Azul*. Caso 11,263. Se trata de una serie de 4 fotos tomadas por los hermanos **Donald** y **Grant Jaroslaw**, de 17 y 15 años respectivamente, el 9 de enero de 1967, en


Las tres fotos de la serie Jaroslaw


Donald y Grant Jaroslaw

Mount Clemens, Michigan, muy cerca del lago St. Clair y de la Base Aérea de Selfridge. Como a las 14:30 observaron un objeto suspendido sobre el lago durante 10 minutos. En ese momento tomaron las 4 fotos con una cámara *Polaroid Swinger*, antes de que el objeto partiera a una *"velocidad mucho mayor"* que la de cualquier aparato convencional. *"Unos cinco minutos después que desapareció el objeto"* apareció un helicóptero sobrevolando el área.

Los muchachos mostraron las fotos a su madre y ésta, convencida de que eran auténticas, las llevó a los diarios locales. Los periodistas entrevistaron al Mayor **Raymond Nyls**, de la Base Silfridge, quien supuestamente declaró que a esa hora un helicóptero había sobrevolado el área. *"No estaba interesado en este reporte hasta que vi las fotografías* -dijo Nyls a los reporteros-. *Son las mejores fotos que jamás he visto de un* OVNI. *Hasta se puede apreciar lo que parece ser una antena en la parte de atrás"*.


Paris 67 a

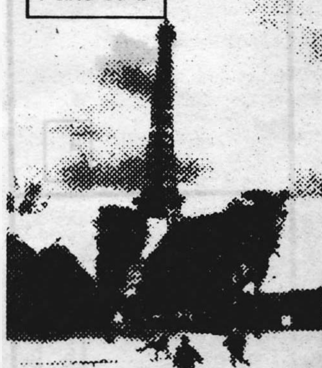
Las fotografías parecían buenas ante los ojos de Nyls. No presentaban manchas ni cambios de posición que indicaran que se trataba de un modelo. Además, el uso de una cámara *Polaroid* impedía un trucaje en cuarto oscuro y los testigos parecían honestos y no tener


Ampliación de la maqueta utilizada por los hermanos Jaroslaw

interés de publicidad personal. El mismo Dr. **Hynek** investigó el caso y declaró: *"No tengo datos que me hagan dudar de la autenticidad de las fotos; hasta este momento, con toda honestidad, no puedo decir que se trate de un fraude, aunque tal posibilidad no debe eliminarse por completo"*.

La investigación efectuada por Hynek lo llevó a encontrar algunos datos curiosos que, sin embargo no despertaron sus sospechas. En primer lugar, el OVNI no fue captado por el radar de Selfridge, aunque el helicóptero si. Su explicación fue que el OVNI volaba a poca altura (¿y el helicóptero?). Posteriormente halló una pista, que de haber tenido un sentido más crítico y de haber hecho una buena investigación, lo hubieran llevado a encontrar la verdad. Al ser estudiadas las fotos se comprobó que la del helicóptero era la tercera; la cuarta y la quinta eran del OVNI, lo mismo que las dos primeras. Al ser cuestionados, los muchachos explicaron que seguramente vieron el helicóptero mientras observaban el OVNI, que se encontraban tan emocionados que luego no se acordaron bien. ¡Hynek se tragó tan burdo engaño!

Nueve años después tendríamos la respuesta a este caso. En 1976 Hynek recibió la siguiente carta:



"...Dan sugirió hacer un modelo de OVNI, colgarlo de una cuerda y si la foto era buena, podríamos jugarle una broma a nuestra familia y amigos para ver su reacción, y luego contarles la verdad".

"Dan hizo rápidamente un modelo. Luego envolvimos un simple hilo blanco con cinta alrededor de los dos polos varias veces y finalmente pegamos el hilo al modelo. Ya no estaba tan convencido en gastar la película, ya que creía que el hilo y la cinta serían visibles en la foto. Las condiciones ambientales eran correctas, la foto salió tan real que tomamos varias más. Al mismo tiempo que tomamos las fotos apareció un helicóptero sobre el área. Lo fotografié sólo para comparar".

"Mostramos las fotos a nuestra madre y le dijimos que eran auténticas. Pero antes de saberlo, mientras estábamos en otro cuarto, ella llamó a los periódicos".

"Dan y yo decidimos seguir el juego. Respondimos a las preguntas de los reporteros. Dijimos que el helicóptero estaba sin el OVNI. No pensamos que se armaría tanto borlote".

"Realmente lo sentimos si le hemos causado algún problema".

"Respetuosamente"

"Grant F. Jaroslaw"

"Dan A. Jaroslaw"

En su momento, **Benítez** escribió:

"...por más que se empeñen los negativistas, hipercríticos y pseudocientíficos, esto es un OVNI como la catedral de León".



Como hemos visto, J.J. se tendrá que tragar sus palabras pues ni esto es un OVNI ni la catedral de León lo es.

77. FOTO PARÍS 67

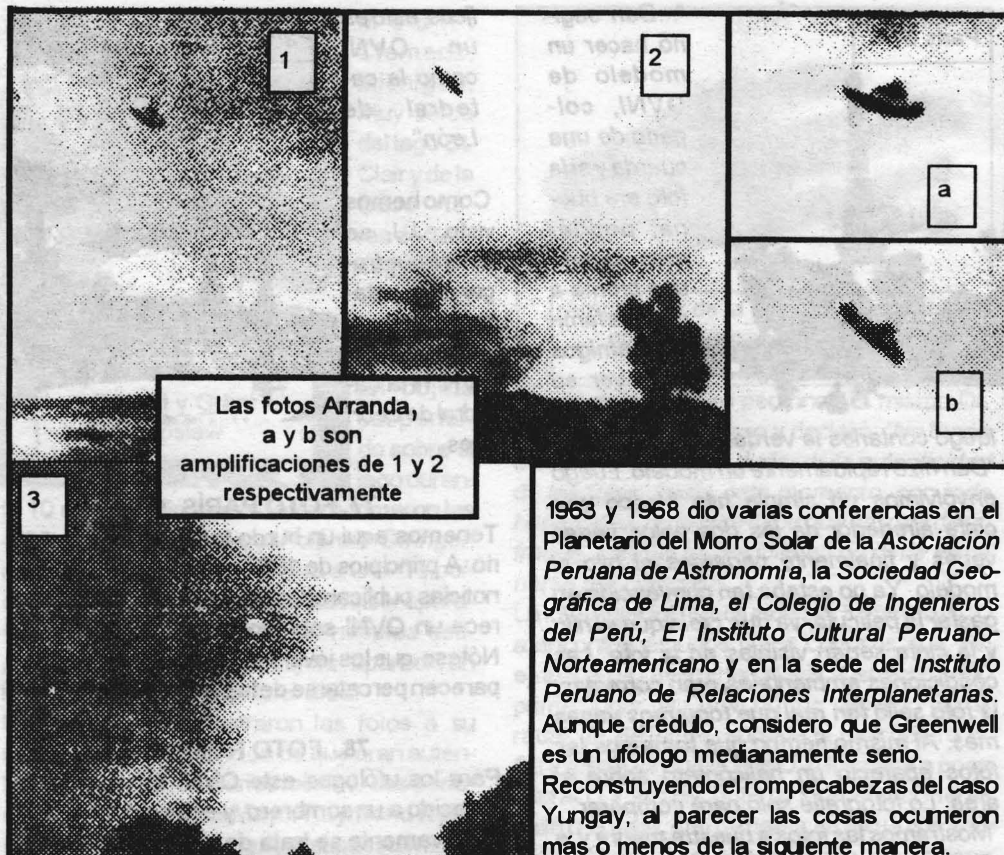
Tenemos aquí un burdo trucaje de laboratorio. A principios de 1967 algunas agencias de noticias publicaron estas fotos en donde aparece un OVNI sobrevolando la Torre Eiffel. Nótese que los jóvenes de una de las fotos no parecen percatarse de la presencia del OVNI.

78. FOTO ROMEE

Para los ufólogos este OVNI tiene un gran parecido a un sombrero, y eso se debe a que efectivamente se trata de... ¡un sombrero!

La foto fue tomada por **Jammie Romee** de Jacksonville, Florida, el 11 de febrero de 1967. Los analistas del *ICUFON* descubrieron que el sombrero estaba colgado de un hilo.





Las fotos Arranda, a y b son amplificaciones de 1 y 2 respectivamente

79. FOTO ARRANDA

Para la guapa ufóloga mexicana **Eugenia González** el suceso ocurrió el 9 de marzo, para von **Kevickzy** fue el 15; **Richard Greenwell**, el principal investigador del caso no da una fecha exacta, sólo dice que fue en marzo de 1967.

Tratando de encontrar mayor información sobre los sucesos de Yungay revisé detenidamente el libro de Greenwell (*Un estudio sobre los OVNIs*) publicado en 1969 en Perú. No menciona en absoluto tan importante caso (aunque relata una interesante persecución OVNI ocurrida el 18 de ese mes en el desierto de Ica). Greenwell era relativamente famoso en los medios ufológicos peruanos. Gran amigo de **Carlos Paz García** (*IPRI*). Entre 1963 y 1968 dio varias conferencias en el Planetario del Morro Solar de la *Asociación Peruana de Astronomía*, la *Sociedad Geográfica de Lima, el Colegio de Ingenieros del Perú, El Instituto Cultural Peruano-Norteamericano* y en la sede del *Instituto Peruano de Relaciones Interplanetarias*. Aunque crédulo, considero que Greenwell es un ufólogo medianamente serio.

Reconstruyendo el rompecabezas del caso Yungay, al parecer las cosas ocurrieron más o menos de la siguiente manera.

César Oré, empleado de la Oficina de Turismo del Perú, dueño de un pequeño comercio en la ciudad de Yungay y miembro del *IPRI* fue, al parecer, quien envió copia de una de las fotos a Greenwell que, para 1969 ya había regresado a los Estados Unidos. Suponemos que fue él porque sólo los miembros del *IPRI* conocían al ufólogo americano y su dirección.

En los primeros informes, Oré trató de proteger su identidad (Eugenia lo menciona como JAM) y sólo dio el nombre del supuesto fotógrafo: **Augusto Arranda** (¿Aranda?). Por lo que se verá más adelante parece que el tal Arranda nunca existió y es probable que el verdadero autor fuera Oré.

Por motivos de negocios Greenwell regresó al Perú a fines de 1969 y se entrevistó con


Arranda 4

Oré, quien le informó que las fotografías habían sido reveladas en la *Kodak Peruana SA* (¿cómo lo sabía?). Richard comenta que en esa compañía se negaron a facilitarle copias de las mismas, por lo que giró una solicitud a la división de Mercados Internacionales de *Eastman Kodak*, en Rochester, Nueva York y al *Ministerio de Marina del Perú.*

Según Oré, en marzo del 67, Augusto Arranda, un limeño de la clase media, nada interesado en el fenómeno OVNI y amigo suyo, se dirigió a la ciudad de Yungay con el fin de tomar algunas fotos de los alrededores (?). Según Oré, Arranda no era fotógrafo y ni siquiera tenía una cámara (por lo que resulta sospechoso que se haya desplazado hasta ese lugar, ubicado en las montañas Ancash, a 4,000 metros sobre el nivel del mar, con el sólo propósito de *"tomar fotos"*(¡). Pero eso no era ningún problema, Oré le prestó su vieja *Voigtlander*, le puso un nuevo rollo de película y le enseñó a usarla.

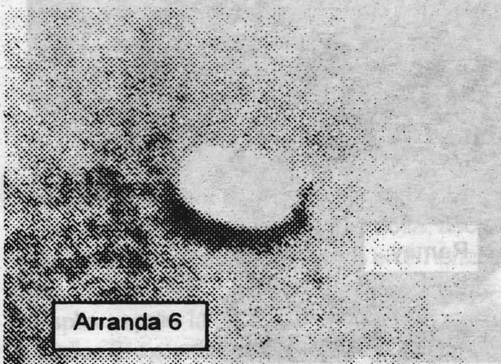
Al regresar Arranda de su safari fotográfico comentó con Oré que había sacado algunas fotos de OVNIs. El rollo fue enviado a Lima para ser procesado y tiempo después Oré recibía un álbum sellado con copias de todas las fotos, las de los OVNIs y las de los alrededores. Según la leyenda, el álbum permaneció olvidado durante dos años hasta la llegada de Greenwell.

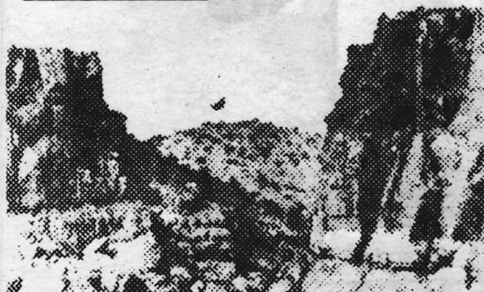
Se supone que Arranda vio los objetos al

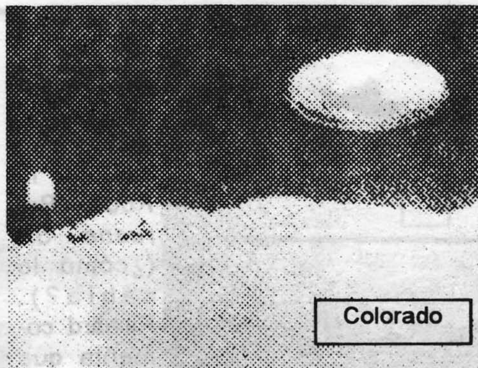

Arranda 5

elevar casualmente la vista al firmamento; indicó que evolucionaban a tres mil metros de altura, calculándoles un diámetro de aproximadamente 30 metros. Los objetos no hacían ruido alguno en sus maniobras. Al principio sólo vio un OVNI que se desplazaba lentamente en dirección Este-Oeste. Mas de pronto, como surgido de la nada, apareció otro igual que se ubicó perpendicularmente al primero, es decir, encima de él. En un momento dado, los OVNIs descendieron como en picada, verticalmente, con sus cantos apuntando hacia tierra y su parte plana hacia el horizonte. Después volvieron a tomar altura quedándose inmóviles durante algunos segundos. Luego se movieron nuevamente en zig-zag, pero siempre cerca uno del otro.

En una maniobra rapidísima volvieron a presentar su perfil para en seguida dispararse verticalmente a las alturas a una velocidad

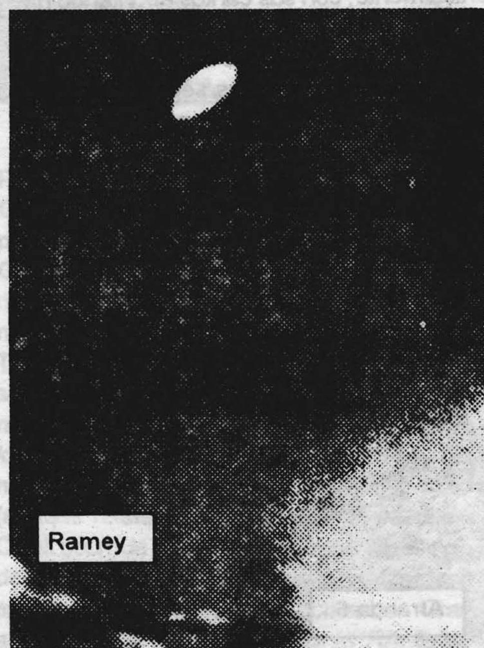

Arranda 6





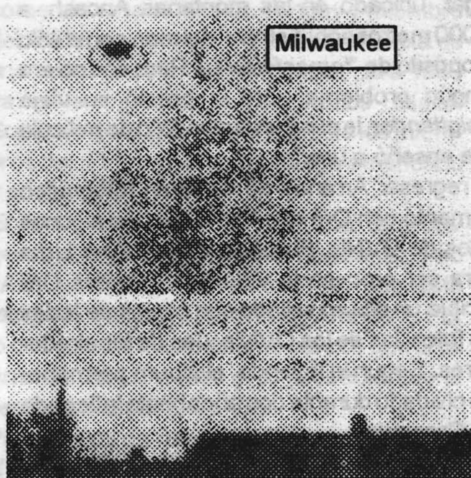
pasmosa, al tiempo que su color cambiaba a un rojo o anaranjado brillante y desaparecieron de la vista del testigo.

Las fotos también fueron estudiadas por Hynek, **Fred Beckman**, de la *Universidad de Chicago*, y el experto en fotografías de la *APRO*, **John Hopf**, quienes declararon que eran ¡sensacionales! Dijeron que la buena fe del fotógrafo parecía estar garantizada por el hecho de que ni él ni su amigo les concedieron la mayor importancia, teniéndolas guardadas largo tiempo (lo que no es cierto como ya hemos visto en varios casos aquí tratados). Las fotografías son del todo dudosas ya que el fotógrafo testigo jamás fue encontrado (algo insólito puesto que Oré conocía su dirección) y nunca fue entrevistado. No se sabe el punto exacto en donde fueron tomadas las fotos. No se cuenta con los negativos originales. No se conoce la secuencia de las tomas. No se sabe la fecha exacta, ni la hora ni el lugar. Finalmente, existe un inquietante tufillo de fraude por la presencia de algunos miembros del *IPRI*.



80. FOTO PICACHO PEAK

Una foto muy parecida a una de las tomadas



por **Paul Villa** (de las que hablaremos en otro artículo) fue la obtenida por un estudiante de la *Universidad de Nuevo México* el 12 de marzo de 1967. La similitud entre las fotos (tomadas en la misma zona de Nuevo México) y el hecho de que el estudiante quisiera permanecer en el anonimato (¿se trata del mismo Paul Villa?) nos hace sospechar de su autenticidad.

Se supone que el estudiante estaba haciendo un estudio topográfico para la citada universidad cuando, al llegar a Picacho Peak observó un curioso objeto suspendido en el aire. De inmediato tomó la fotografía mientras el OVNI permanecía suspendido frente a él, por unos instantes, como posando para la fotografía.


Kozora

81. FOTO COLORADO

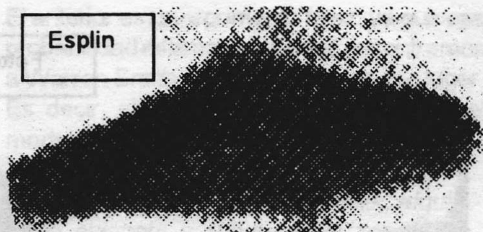
Esta fotografía es el resultado de una manipulación de cuarto oscuro. Nótese la diferente definición de foco del objeto respecto al paisaje. Lo más ridículo es la "estela" (dos manchas blancas al lado derecho del OVNI) que se supone que iba dejando el aparato durante su vuelo. La foto fue tomada en marzo de 1967 en Colorado.

82. FOTO RAMEY

Como una doble exposición clasificó el experto del *Libro Azul* la foto tomada en la Base Ramey de la *Fuerza Aérea de los Estados Unidos*, en Puerto Rico, el 16 de abril de 1967. Caso 11 683 del Libro Azul.

83. FOTO MILWAUKEE

Se desconoce el nombre del autor de este truco, un joven de 16 años de Milwaukee que,


Esplin

colgando una maqueta de un hilo, fotografió su "OVNI". El testigo, que no quiso dar su nombre, afirmó que el OVNI llegó desde el lado derecho, nivelando su altura para, luego, emitir un destello y alejarse. La foto fue tomada el 28 de abril de 1967 (April fool`s day), equivalente a nuestro dia de los inocentes.

84. FOTO KOZORA

Gabril Kozora, de New Castle, Pa., se pasó de burla cuando presentó su OVNI, que no era más que una sartén con todo y tapadera, a la que se le habían pintado unas "ventanillas". La foto fue tomada en junio de 1967.

85. FOTO ESPLIN

El truco del papel sobre la ventana se quiso ocultar afirmando que el joven fotógrafo, **Dennis Esplin** (18 años de edad), se equivocó al ajustar la distancia en su cámara, una *Halina 6-4*, con objetivo de 15 mm. La excusa es infantil pues ningún fotógrafo se equivocaría en detalles tan obvios.

La foto fue tomada en Heysham Lancashire, Inglaterra, utilizando un diafragma de 11, una velocidad de 1/25 y una distancia focal de 3-8 metros, con una película SW, Kodak 120. Fue hecha a las 20:50 del 15 de junio de l967, desde (¡atención!) su dormitorio, a través de la ventana.

Según Esplin el objeto estaba a 300-400 metros de distancia y luego de ser fotografiado, cambió a una coloración verdosa, ascendió verticalmente y desapareció en el horizonte.

Esplin vendió la foto al periódico local *The Visitor*. El experto en fotografía, **Percy Hennell**



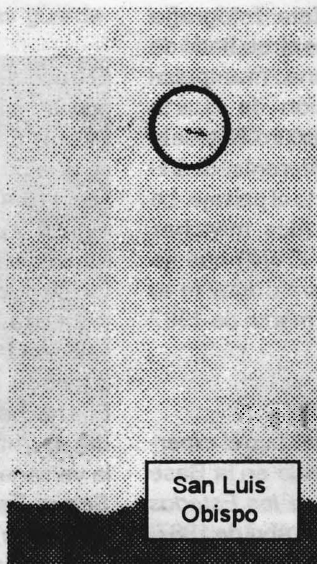
Fotos Smith

analizó la misma y encontró que estaba trucada. Hay varios detalles que confirman lo anterior:

-La luz del fondo no corresponde con la que se esperaría tener a las 20:50
-Si el objeto ascendió verticalmente, ¡no pudo haber desaparecido en el horizonte!
-La venta de la foto.
-El haber sido tomada a través de una ventana.

88. FOTO SAN LUIS OBISPO

Es obvio porqué el testigo no quiso dar su nombre: confeccionó una foto OVNI lanzando una maqueta al aire. El hecho ocurrió en julio de 1967 en San Luis Obispo, California, Estados Unidos.


San Luis Obispo

87. FOTO SMITH

A las 5 de la tarde del 3 de julio de 1967, **Warren Smith** y dos amigos regresaban a su casa en Highwood Ranger Station, Calgary, Alberta, Canadá, después de haber estado buscando un yacimiento aurífero. Repentinamente, a unos 600 metros de altura y 3,000 de distancia, según Smith, observó un objeto discoidal que no emitía ningún ruido.

De inmediato sacó su cámara fotográfica, una *Olympus Penee*, de formato 18X24 y cargada con película en color ASA64 y tomó dos fotos. La primera antes de que el OVNI se ocultara tras una arboleda y la segunda cuando se elevaba dirigiéndose hacia el sur. Del OVNI cayó un pequeño objeto que al ser recuperado demostró ser de una aleación de aluminio y magnesio.

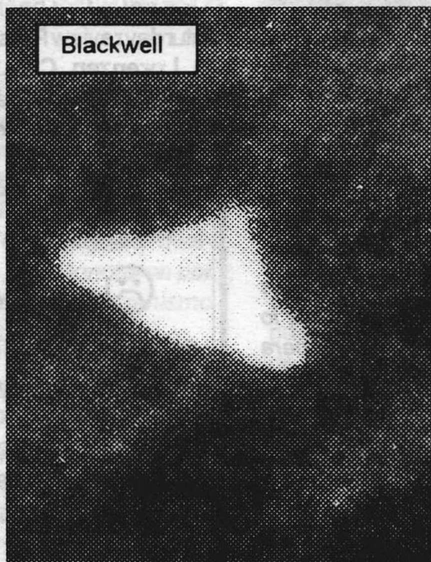
La *Real Fuerza Aérea Canadiense* (RCAF) investigó el caso, a través del mayor **Hope**, quien emitiría un informe al Jefe de Operaciones del Ejército del Aire. Los resultados fueron los siguientes:

Prueba A. Las nubes coinciden en ambas fotografías, por lo que las mismas debieron haber sido tomadas en un intervalo de tiempo muy corto (Smith dijo haber hecho las fotos en no más de 25

segundos). La velocidad del viento en esa fecha y en ese lugar fue de unos 25 Km/Hr, lo que concuerda con el desplazamiento de las nubes observado en las fotografías. Las mismas nubes (cúmulos) son las que debieron existir ese día en esa región. Los árboles que aparecen en las fotos son de la especie que habita el lugar.

Prueba B. Todos los datos técnicos de la cámara coinciden con los proporcionados por el testigo.

Prueba C. Se habla de que el OVNI debió estar a unos 600 metros del suelo, en base a los datos meteorológicos. Esta es la prueba más endeble de todas pues es imposible determinar una altura en base a esos datos.



Prueba D. Se acepta que no hubo ningún otro testigo debido a lo apartado de la zona y se determina (basándose en la Prueba C) que el OVNI debió medir unos 12-15 metros de diámetro por 4 de altura.

Como vemos, la RCAF le está dando todas las garantías a Smith sin dudar un ápice de su relato.

El caso llegó a manos de Hynek quien refrendaría los resultados de la RCAF:

"Conseguimos tanto la cámara como el negativo original y analizamos ambos detalladamente. No hay duda de que la imagen de la foto es una imagen real. Ahora bien, una tapa de un bote de basura arrojado al aire también podría dar una imagen real, pero la probabilidad de que alguien estuviera a 105 kilómetros al sur de Calgary, en plenos matorrales, arrojando tapas de botes de basura al aire, es muy remota".

El anterior es un argumento falaz, ya que esa probabilidad es la misma de que encontremos a Warren Smith y a sus amigos en ese lugar. Es decir, ellos mismos pudieron arrojar el modelo al aire para luego fotografiarlo.

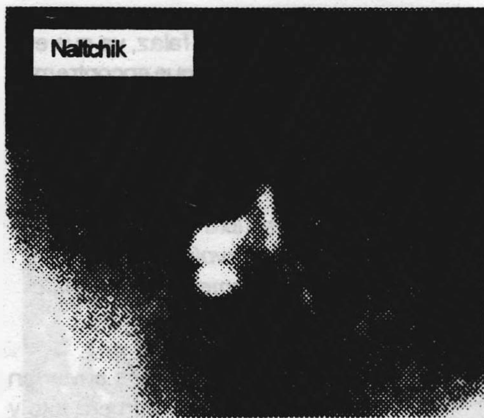
"Fui a Calgary -escribió Hynek-, *alquilé una avioneta y sobrevolé la zona para confirmar que efectivamente era un matorral. Lo era"*

Tiempo después enviarían copias de la primera foto y del reporte de la RCAF a la *Ground Saucer Watch*, en donde se declararía que era auténtica y que mostraba un OVNI grande y distante. Supongo que a **Spaulding** le era difícil contradecir los resultados de una fuerza aérea extranjera. Lo curioso es que, posteriormente se le envió la segunda fotografía, sin mencionar el análisis de los canadienses ni el de Hynek y entonces el resultado fue:

"... la fotografía muestra el intento más crudo que he visto de un fraude".

Si el OVNI estaba a 600 metros de altura, entonces tenemos un caso realmente extraordinario (botánico y no ufológico), puesto que los árboles debieron medir poco más o menos 600 metros. Por otra parte, si el UFO estaba a 3 kilómetros de distancia, entonces los detalles de los árboles no deberían aparecer en la foto, puesto que estaban más o menos a esa misma distancia (el OVNI se ocultó tras ellos).

Los investigadores de la *Universidad de Colorado* escribieron:



"... el rápido movimiento y trazo confuso de la segunda fotografía y la inclinación del disco hacia el observador son características de los modelos lanzados al aire. En mi opinión, es básicamente este problema lo que hace que las fotos de Calgary no tengan valor como prueba de la existencia de los "platillos volantes"; las fotografías son indistinguibles de las de un modelo lanzado al aire... por lo tanto, el caso no proporciona evidencia para establecer la existencia de una nave inusual". La única explicación racional al caso es que se trató de un modelo pequeño (un fresbee) lanzado por un cómplice y fotografiado por Smith.

88. FOTO BLACKWELL

Otra doble exposición es la foto tomada por **Roger Blackwell** en Cradle Hill, Warminster, en agosto de 1967. Blackwell es un conocido ufólogo miembro de un club OVNI de Birmingham. Esa zona, como hemos visto en otros números de PU era una zona de gran actividad OVNI.

89. FOTO NALTCHIK

En el poblado de Naltchik, en la Unión Soviética, fue captado este objeto el 13 de octubre de 1967. La fotografía fue analizada por los ufólogos del *ICUFON* y por **Juri Lina**. Parece una campana o una bocina lanzada al aire.

90. FOTO WILCAMINA

Otro inspector o ingeniero del **Departamento de Carreteras de los Estados Unidos** (recordemos a **Heflin**, de quien hablaremos en otro artículo) obtuvo una foto en Wilcamina en 1967, apenas dos años después de que Heflin se hiciera famoso por sus fotos. En este caso se trata de un objeto lanzado al aire. 

Notas

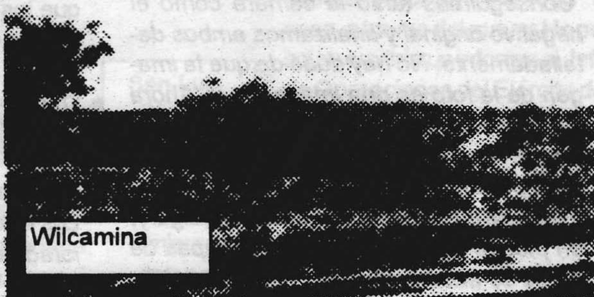
(1) **Keel, J.** *The mothman prophecies*, Saturdayreview Press, p. 37 New York, 1975.

(2) **Lorenzen, C & J.** *Encounters with UFO ocupants*, Berkley, pag. 398, New York, 1976.

(3) *Flying Saucers Review* Vol. 20, No. 3, pag. 28, 1974.

☹ **Fe de Erratas:**

En el pasado artículo de esta serie por . error aparece (p.66 supra) un fragmento correspondiente al análisis de la foto Nº 64 Foto Strong (P.U. 4 p.37). Este fragmento no pertenece al artículo del Nº 5.



Delphos, Desclasificación, Descendencia y Designación

por Luis Ruiz N.

Poco a poco estamos siendo tomados en cuenta por la comunidad ufológica mundial. Sin ir más lejos está el comentario de **Jacques Vallée** quien, en una nota del 4 de enero de este año, comenta uno de nuestros artículos (1):

"En `El colegio invisible` (2) publiqué un análisis de las muestras de terreno que no sólo probaban la presencia de un hongo sino que lo identificaban. Sin embargo, también mostré que eso no era indicio de fraude. El "Journal of UFO Studies" dedicó un número al caso, pero ignoraron por completo mi identificación del organismo y sus propiedades inusuales".

Efectivamente en 1974 Vallée escribió:

"La sustancia blanca resultó ser fibras... de naturaleza vegetal (sic) y pertenecían a un organismo del orden de los actinomicetáleos, el cual es un organismo intermedio entre las bacterias y los hongos. (El biólogo francés que lo identificó, y que me rogó que no se mencionara su nombre en este libro, determinó que el organismo pertenecía a la familia de los actinomicetáceos y al género "Nocardia"). Tal organismo se encuentra con frecuencia junto con un hongo del orden de los bacidiomicepeos, que puede emitir luz bajo ciertas condiciones. Dicho hongo puede causar una figura circular, la cual es visible en la superficie del terreno". (3)

Sin embargo para Vallée esa era una respuesta muy simple para el misterio y, tomando una actitud francamente irracional se atreve a afirmar que *"el espectacular crecimiento de la Nocardia"* se debió *"al estímulo de una alta energía"* del OVNI. Para Vallée los monstruos de los closets se deben efectivamente a sombras, pero no a la sombra de los árboles sino a las sombras de los monstruos. Con ese comentario Vallée se ponía al mismo nivel que **Chita Rodríguez**, cuando ésta última le dijo a **Héctor Escobar** que teníamos mucha imaginación al pensar que la huella de San Marcos fue debida a un hongo (4).

El caso Delphos fue un fraude que se hizo aprovechando el curioso fenómeno de los anillos de hadas. Posteriormente se trató de utilizar el mismo para sacar el máximo provecho económico, como cuando **Durel Johnson**, padre de **Ronald**, ofreció la copia de una foto de un extraterrestre a **Robert Sheaffer** a cambio de una participación de los derechos de su libro. (5)

Otro ejemplo de este interés por *Perspectivas Ufológicas* son el envío de diversos artículos, notas, críticas, reseñas, etc., que hemos recibido de varios autores para ser incluidos en esta revista. Sobre este mismo asunto y por una curiosa casualidad recibimos el mismo día dos artículos sobre el tema de la desclasificación española de documentos ufológicos. Uno de ellos era de **Vicente Juan Ballester Olmos** y el otro de **Juan José Benítez**. No se publicó ninguno de ellos por las siguientes razones: el tema ya ha sido muy manoseado en la literatura ufológica y los datos que presentaba Ballester, que ya habían sido dados a conocer por *Cuadernos de Ufología*, quedarían defasados al momento de publicar *PU*, mientras que el artículo de Benítez continuaba con su línea de ataque a la desclasificación y a Ballester, a quien, como siempre, tachaba de *Vlad Tepes*.

Ya que mencionamos el libro de J.J. (6) hay que hacer notar que continúa con el mismo estilo iniciado hace algunos años (probablemente desde que se suscribió a *Reader's Digest* o compró un libro de citas citables) en el que demuestra su escasa cultura citando por lo menos tres comentarios de gente famosa por página. Así nos enteramos que **Metastasio** (¿sabrá Benítez quien fue este personaje?) dijo que *"la fortuna y la osadía van siempre unidas"*; y de que **Boerhave** escribió que *"la sencillez es el sello de la verdad"*, algo que no ha comprendido Juanjo.

No sabemos si agradecerle a Benítez el que nos ahorre la compra del libro de citas citables o reírnos de su estilo tan cutre, kitsh y naco.

Regresando con Ballester... Cuando en 1993 **Oscar García** regresó del congreso del *MUFON* en Richmond, Virginia, uno de sus comentarios fue que Vicente Juan había puesto sus esperanzas en el futuro de la ufología española en manos de **Javier Sierra**. Mi asombro fue mayúsculo. Ballester no podía estar hablando en serio. Confiar algo tan delicado a uno de los líderes de los llamados ufólogos de tercera (generación). Alguien que ha demostrado su completa falta de sentido crítico y un apego total a la causa irracional. Era lo mismo haber escogido a cualquiera de los otros hijos de Benítez (**Canto, Carballal, Guijarro, Cardeñosa,** etc.). Desde mi muy particular punto de vista Ballester estaba cometiendo un error. Error que refrendó al declararlo públicamente en su más reciente libro (ver la nota de **José Ruesga** en este mismo número). Ballester debió apostar a lo racional, a **Manuel Borraz Aymerich, Ignacio Cabria, José Juan Montejo, Carlos Berche,** etc.

En nuestro medio nosotros no apostamos por *"los vigilantes"* o por **José Luis Martínez**. Nuestra selección fue Oscar García. El tiempo dirá quien hizo la mejor apuesta.

Para finalizar, y siguiendo con las apuestas, propongo que la *Fundación Anomalia* apueste por *Perspectivas Ufológicas*. Propongo que se les otorge una beca para que la gente de *Phénoména* no siga diciendo que *PU* es una revista con una imagen pobre. JP

NOTAS

(1) **Ruiz, L.**, *"El caso Delphos"*, Perspectivas Ufológicas No. 1, pp. 37-40, México, diciembre 1993.

(2) **Vallée, J.**, *"El colegio invisible"*, Editorial Diana, pp. 41-44, México, 1981.

(3) Op cit., pag. 43.

(4) Programa de **Nino Canún** transmitido el 9 de septiembre de 1993.

(5) **Sheaffer R.**, *Veredicto OVNI*, Tikal, pp. 42, España, 1994.

(6) **Benítez J. J.**, *Materia Reservada*, Planeta, Barcelona, 1993.

✔Noticia

Estimado amigo lector:

Como hemos señalado, *Perspectivas* pretende ser un foro abierto al debate y la discusión; para ello tu participación es vital. Por ello hacemos de su conocimiento los títulos de los dossieres futuros de perspectivas haciéndoles llegar la invitación a colaborar con nosotros.

Les rogamos dirigir su correspondencia a:

Héctor Escobar Sotomayor
Apdo. Postal 73-394
Del. Benito Juárez, México, D.F. México

Dossieres en preparación:

✔ Ufología mexicana 2ª parte
✔ Encuentros con humanoides
✔ Abducciones
✔ Hipótesis psicosociales
✔ Rayos en Bola
✔ Contactismo en México

Philip Klass opina...

Walt Disney y las abducciones

Pronto usted podrá ver un show de una hora producido por la empresa *Walt Disney* titulado *"Encuentros Alienígenas"* (Alien Encounters), cuyo fin primordial es promover la nueva atracción OVNI de *Disney World* que se inaugura este verano. En él verá lo que se supone es una importante evidencia de que incluso el presidente de los Estados Unidos no tiene acceso a los "secretos OVNI del gobiemo americano". Después de indicar brevemente que el expresidente **Jimmy Carter** tuvo un avistamiento OVNI a finales de los años 60, el narrador nos dice:

"Posteriormente, cuando asumió la presidencia de los Estados Unidos, su equipo se dedicó a investigar la posibilidad de que se llevara a cabo una investigación oficial en relación a los contactos con extraterrestres. Como lo muestra este memorándum interno, ***hay algunos secretos de seguridad que están por encima de la jurisdicción de la casa blanca"***

Durante esta narración la cámara muestra rápidamente un documento, y hace un acercamiento sobre las palabras **"NO JURISDICTION"**. Cuando pasé varias veces el video cassette, el documento resultó ser un memorándum del *FBI* fechado el 14 de junio de 1977, el cual dice en parte:

"En lo que al FBI concierne, parece no hay ninguna jurisdicción que nos permita investigar reportes referentes a avistamientos OVNI... El FBI nunca ha tenido a su cargo labores de este tipo."

Casi al final del show televisivo, el narrador nos dice.

"Cada año, la NASA envía cerca de dos docenas de astronautas a explorar el espacio a bordo del transbordador espacial -una nave cohete algo primitiva... ***Pero a la mayor parte de los americanos les gustaría explorar el espacio en una nave de origen extraterrestre. Las estadísticas indican que hay una gran probabilidad de que usted experimente un contacto extraterrestre en los próximos cinco años, mayores a las probabilidades de que se saque la lotería. Pero ¿Cómo prepararse para tan extraordinario acontecimiento? En La Tierra del Mañana de Disney World, los científicos e ingenieros de Disney han hecho realidad un posible escenario que ayude al público a aclimatarse a este inevitable contacto con extraterrestres".***

Con cosas como ésta y el show de Disney titulado *"Alien Encounters and ExtraTERRORestrial Experience"*(Encuentros alienígenas y Experiencias ExtraTERRORestres", habrá gran cantidad de jóvenes atrapados por la fiebre de abducciones OVNI. PU



Libros:

Veredicto OVNI
Examen de la evidencia
Robert Sheaffer
Tikal, España, 1994

Por fin una editorial en lengua española lanza una interesantísima colección de títulos destinados a la discusión científica de los temas llamados paranormales y similares, entre ellos, el “enigma OVNI”, editado originalmente en 1986 en inglés por *Prometheus Books* editorial muy cercana al equipo del *CSICOP*.

Ve así la luz *Veredicto OVNI* de **Robert Sheaffer**, libro excelente, sobrio y desmitificador en el cual Sheaffer pasa revisión a algunos de los casos más sonados en los Estados Unidos, y que constantemente son citados como evidencia de la presunta realidad de los platos voladores, el avistamiento del expresidente **Jimmy Carter**, la “abducción” de **Betty** y **Barney Hill**, las películas OVNI de Nueva Zelanda, etc., sin faltar referencias a la hipótesis de la tierra hueca de **Palmer**, los “hombres de negro” y demás mitologías que abundan en este terreno tan poco firme. No es de extrañamos que Sheaffer dedique así un capítulo a las hipótesis “dimensionales” y a las críticas de las hadas, gnomos y elfos tan del gusto de **Jacques Vallée** y por otra parte a los hombres polilla (el malogrado *“mothman”* de **John Keel**), niños lobos y similares. Complementa lo anterior con un capítulo dedicado al “mundo de los creyentes OVNI”, creyentes en el sentido religioso del término.

Cabe señalar la crítica de Sheaffer a los medios de comunicación que han desarrollado una verdadera eUFOria OVNI dando cabida en sus espacios a los absurdos más descabellados.

Veredicto OVNI, nos parece un libro excelente, imprescindible tanto para el aficionado, el curioso y el especialista. Sheaffer revisa pacientemente los casos, las hipótesis las ideas más comunes de la ufología, un análisis apasionante y erudito sin olvidar toques de buen humor.

Desde los países de hispanoamérica extrañamos sin duda la poca referencia a lo que ocurre en nuestros lares y lo que podríamos considerar un énfasis excesivo en la casuística anglófona, pero nos parece *pecata minuta*.

Al ser un libro de 1986 no hay referencias a los aspectos más delirantes de la ufología que se han desarrollado en años recientes sobretodo en los Estados Unidos como son los “visitantes de dormitorio”, las abducciones, raptos sexuales y demás parafernalia. Noobstante creo que podemos aplicar al trabajo de Sheaffer el comentario de la revista astronómica *Sky and Telescope*

“Si quieres tener un solo libro sobre OVNIs, este es tu libro.”

Héctor Escobar S



Expedientes Insólitos
El fenómeno OVNI y los archivos de Defensa
Vicente-Juan Ballester Olmos
Ediciones Temas de Hoy
Madrid, 1995.

Si en los últimos años **Ballester Olmos** nos tenía acostumbrados a una bibliografía erudita y trabajada, no es menos cierto que en toda su obra se puede palpar una labor didáctica en un intento de acercar al interesado y estudioso a la metodología científica. En la obra que comentamos, esta labor es el eje central de la misma, si bien es de las pocas veces que Ballester se deja llevar por su yo interior, el cual está reflejado en cada uno de los capítulos de los que se compone.

No es una obra profunda y así lo ha manifestado el mismo autor, precisamente porque quiere llegar a más público, principalmente al que comienza a adentrarse en la Ufología con más

curiosidad que dedicación.
Por todo ello *Expedientes Insólitos* hace un repaso sobre las investigaciones de maduros investigadores de campo, como también lo hace sobre casos identificados, ejemplificando y llevando al lector al convencimiento de que no es posible aceptarlo todo como OVNI.
Dedica Ballestertodo un capítulo a rendir homenaje a toda una generación, seguramente la que mayor número de contribuciones y avances ha aportado a la ufología en España. Se siente identificado con ella porque es la suya, pero no olvida a los pioneros y a las generaciones nuevas, haciendo una reivindicación valiente de aquellos que constituyeron al tercera generación española de ufólogos y que han trabajado y trabajan en la sombra.
Novedoso e interesante el capítulo dedicado a su frenética y a la vez paciente labor en pro de poner bajo la luz pública los documentos de los archivos del Ejercito español referidos al fenómeno OVNI.
Sorprende el calor humano puesto en sus íntimas confesiones sobre su caminar en Ufología.
Completa la obra con dos magníficas pinceladas, la que pone el futuro en la persona de **Javier Sierra** y la que pone la madurez de **Richard Haynes** y **Jacques Vallée**. Principio y final de una obra sencilla, amena y de lectura fácil, que aporta la cercanía del decir de Ballester Olmos a quienes se quieran introducir en la materia,
Colofón importante a destacar la anticipación de una noticia que en estos días es una realidad que se palpa, la creación de la *Fundación Anomalía*, dedicada al estudio racional y científico del fenómeno OVNI y sus implicaciones socio-culturales. Pionera en Europa y a la que todos deseamos éxitos en el futuro inmediato.
Recomiendo su lectura, porque aunque levantará polémicas, es una excelente ocasión para repasar una historia reciente de la que, en pinceladas, el autor nos deja un agradable sabor.

José Ruesga

Unidentified Aerial Object photographed near Zwichbergen, Switzerland, on July 16, 1975.
A case Analysis
Wim Van Utrecht & Frits Van der Veldt
Caelestia, Suiza, 1994
Kronenburgstraat 110
B-2000 Antwerpen Belgium
Precio U$ 27.00

Nuestros amigos habituales ya conocen parte del trabajo de nuestro representante en Bélgica **Wim Van Utrecht** y saben de su seriedad y espíritu investigador que se tradujo en un reporte excelente sobre el célebre OVNI triangular (P.U. 4). Con la misma seriedad que le es característica, Van Utrecht en 1994 dio inicio al *Proyecto Caelestia* destinado a la difusión e investigación de reportes OVNI bien documentados.
Hoy, Van Utrecht nos ofrece el primer ejemplo y muestra de su trabajo. La investigación - podriamos decir total- de un caso fotográfico ocurrido en Suiza el 26 de julio de 1975.
El trabajo de Van Utrecht y **Van der Veldt** es exhaustivo, un análisis completo de todos los elementos del caso desarrollados a lo largo de las 240 páginas del informe, mismo que contiene más de 80 fotografías y una copia de primera generación de la foto analizada. En el informe se incluyen transcripciones de las entrevistas con los testigos, descripciones del lugar, condiciones meteorológicas y astronómicas, análisis de las fotografías, etc.
Creo que sobra decir que es un trabajo de primerísimo nivel, y que no debe faltar en la biblioteca de ningún ufólogo, pero es además un excelente ejemplo de cómo hacer una investigación y llevarla hasta sus últimas consecuencias.
Seriedad, calidad y excelencia resumen el trabajo de Van Utrecht y Van der Veldt.

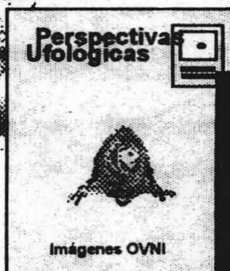
Héctor Escobar

Subscríbase a

Perspectivas Ufológicas









México N$ 60.00
Norte y Centroamérica U$ 20.00
Europa y Sudamérica U$ 25:00
Resto del mundo U$ 28

Envíe giro bancario o haga un depósito foráneo a la cuenta **001 1 3093645** del **Banco Bancomer, Sucursal Portales** a nombre de **Héctor Escobar S.**
Si envía dinero en efectivo hágalo por correo certificado.
Dirigir toda correspondencia a
Héctor Escobar S.
Apdo. Postal 73-394,
Del. Benito Juárez, México, D.F. MÉXICO

Perspectivas Ufológicas

México, septiembre de 1995